

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„Dědictví nyského knížectví a společné historie v Jeseníku a Glucholazech – stavební úpravy Katovny“ PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ve smyslu ust. § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále také jen zákon)

Č.j.: MJ/50781/2014/OSMI OIR/Gv

1. ZADAVATEL

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel:	
Název:	město Jeseník
IČO:	003 02 724
Adresa sídla:	Masarykovo nám. 1/167, 790 01 Jeseník
Internetová adresa (URL):	http://www.jesenik.org
Název profilu zadavatele:	Město Jeseník
Adresa profilu zadavatele (URL):	https://www.softender.cz/detail/mujes
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Ing. Marie Fomiczewová, starostka

2. VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

2.1. Název veřejné zakázky:

„Dědictví nyského knížectví a společné historie v Jeseníku a Glucholazech – stavební úpravy Katovny“ (dále také jen veřejná zakázka)

2.2. Zvolený druh zadávacího řízení:

Veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení ve smyslu ust. § 38 zákona.

2.3. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky byly stavební úpravy „Katovny“ spočívající v rekonstrukci stávajících prostor na informační centrum včetně sociálního zázemí a vytvoření prostor pro expozici Česko polského přátelství. Součástí předmětu plnění byla rovněž sanace zdiva objektu.

Stavbu tvoří:

- a) SO 01 – Přístavba a stavební úpravy
- b) SO 02 – Venkovní úpravy
- c) SO 03 – Přeložky

2.4. Vymezení předmětu veřejné zakázky prostřednictvím klasifikace:

Klasifikace předmětu plnění veřejné zakázky ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 o společném slovníku pro veřejné zakázky (CPV), v platném znění (zejména pak ve znění nařízení Komise (ES) č. 213/2008 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 596/2009), je následující:

CPV: 45000000 - 7 Stavební práce
45212300 - 9 Stavební úpravy uměleckých a kulturních budov
45233160 - 8 Chodníky a zpevněné plochy

3. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO UCHAZEČE

Stavitelství Knotek s.r.o., IČO: 293 98 207, se sídlem na adrese Velké Kunědice 146, PSČ 790 52

4. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY A UVEDENÍ, JAKÁ ČÁST VEŘEJNÉ ZAKÁZKY MÁ BÝT PLNĚNA PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELE

Podle odd. 15. čl. 15.1 zadávací dokumentace veřejné zakázky „Dědictví nyského knížectví a společné historie v Jeseníku a Glucholazech – stavební úpravy Katovny“ (dále jen ZD), základním hodnotícím kritériem pro zadání této podlimitní veřejné zakázky na stavební práce pod názvem: „Dědictví nyského knížectví a společné historie v Jeseníku a Glucholazech – stavební úpravy Katovny“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, byla ve smyslu ust. § 78 odst. 1 písm. b) zákona, nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH.

V rámci tohoto zjednodušeného podlimitního řízení bylo ve lhůtě pro podání nabídek doručeno zadavateli celkem 5 nabídek v tomto časovém pořadí jejich postupného doručení:

Nabídka č.	Identifikační údaje uchazeče	Datum doručení	Čas doručení
1	TOGET s.r.o., Praha 9 – Hostavice, Nežárská 618, PSČ 198 00, IČO: 27716384	19.09.2014	09:00 hod.
2	STAVPUR spol. s r.o., Jeseník, Kaplického 724/5, PSČ 790 01, IČO: 45196001	22.09.2014	12:00 hod.
3	UNISTAV spol. s r.o., Jeseník, ul. 28. října 5/889, PSČ 790 01, IČO: 15504247	22.09.2014	12:35 hod.
4	Stavitelství Knotek s.r.o., Velké Kunědice 146, PSČ 790 52, IČO: 29398207	22.09.2014	12:40 hod.
5	ZETOS, spol. s r.o., Velká Kraš 125, PSČ: 790 58, IČO: 45195994	22.09.2014	12:41 hod.

Nabídky uchazečů STAVPUR spol. s r.o., IČO: 45196001 a UNISTAV spol. s r.o., IČO: 15504247 byly hodnotící komisí vyřazeny a tito uchazeči byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni, a proto předmětem hodnocení byly jen 3 nabídky, z celkového počtu 5 podaných nabídek.

Hodnocení nabídek provedla ve smyslu ust. § 79 zákona hodnotící komise podle základního hodnotícího kritéria, kterým byla nejnižší nabídková cena. V rámci tohoto základního hodnotícího kritéria byla předmětem hodnocení jen nabídková cena. Nabídkovou cenou se pro účely hodnocení nabídek rozumí nabídková cena v Kč bez DPH, zpracovaná dle požadavků stanovených v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Dědictví nyského knížectví a společné historie v Jeseníku a Glucholazech – stavební úpravy Katovny“ (zejména oddíl 10 čl. 10.1. ZD) a uvedená uchazečem v návrhu smlouvy o dílo na provedení stavby Dědictví nyského knížectví a společné historie v Jeseníku a Glucholazech – stavební úpravy Katovny.

Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny. Před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek hodnotící komise posoudila nabídkové ceny podle ust. § 77 zákona. Výsledek hodnocení a pořadí nabídek:

Výsledek hodnocení			
Poř. č. nabídky	Identifikační údaje uchazeče	Nabídková cena bez DPH	Pořadí nabídky
1	TOGET s.r.o., Praha 9 – Hostavice, Nežárská 618, PSČ 198 00, IČO: 277 16 384	7.654.661,-	3.
4	Stavitelství Knotek s.r.o., Velké Kunědice 146, PSČ 790 52, IČO: 293 98 207	7.312.407,-	1.
5	ZETOS, spol. s r.o., Velká Kraš 125, PSČ: 790 58, IČO: 451 95 994	7.494.951,-	2.

Zadavatel ve smyslu ust. § 81 odst. 1 zákona rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky tak, jak je shora uvedeno, jelikož předmětná nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena hodnotící komisí jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Nejvhodnější nabídka tedy byla zadavatelem vybrána v souladu s doporučením hodnotící komise.

Subdodavatelé:

1. KLIMA INVEST s.r.o., IČO: 26833271, Opava – Předměstí, Polní 1012/3, PSČ 746 01 – VZT
2. Jan Beneš - STAVMONT, IČO: 40282295, 79001 Jeseník, Dukelská 130/3 – ZTI, ÚT, plyn, přípojky
3. Libor Harazín, IČO: 66139881, 793 76 Zlaté Hory - Ondřejovice 260 – klempířské a pokrývačské práce
4. Stanislav Kettner, IČO: 19003536, 794 01 Krnov - Pod Cvilínem, SPC L 494/52 – elektromontáže, hromosvod, přeložky
5. IZOSAN spol. s r.o., IČO: 27529304, Vračovice - Orlov 38, PSČ 56601 – dodatečné hydroizolace zdiva podřezávkou a s tím spojené práce

5. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

7.312.407 Kč bez DPH (částka slovy: sedmmilionůtřistadvanácttisícčtyřístasedm korun českých bez DPH)

6. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VŠECH UCHAZEČŮ A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA

Nabídka poř. č.	Obchodní firma / název / jméno a příjmení:	IČO:	Sídlo / místo podnikání:	Nabídková cena v Kč bez DPH:
1.	TOGET s.r.o.	27716384	Praha 9 – Hostavice, Nežárská 618, PSČ 198 00	7.654.661
2.	STAVPUR spol. s r.o.	45196001	Jeseník, Kaplického 724/5, PSČ 790 01	7.623.928
3.	UNISTAV spol. s r.o.	15504247	Jeseník, ul. 28. října 5/889, PSČ 790 01	8.498.902
4.	Stavatelství Knotek s.r.o.	29398207	Velké Kunětice 146, PSČ 790 52	7.312.407
5.	ZETOS, spol. s r.o.	45195994	Velká Kraš 125, PSČ 790 58	7.494.951

7. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZÁJEMCŮ ČI UCHAZEČŮ, JEŽ BYLI VYLOUČENI Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ A ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYLOUČENÍ

Nabídka poř. č.	Obchodní firma / název / jméno a příjmení:	IČO:	Sídlo / místo podnikání:
2.	STAVPUR spol. s r.o.	45196001	Jeseník, Kaplického 724/5, PSČ 790 01
3.	UNISTAV spol. s r.o.	15504247	Jeseník, ul. 28. října 5/889, PSČ 790 01

Vyřazení nabídky poř. č. 2 a vyloučení společnosti STAVPUR spol. s r.o., IČO: 45196001:

V rámci posouzení nabídek dle ust. § 76 ZVZ hodnotící komise u nabídky poř. č. 2 uchazeče společnosti STAVPUR spol. s r.o. zjistila, že předmětná nabídka obsahuje:

- a) „Výkaz výměr – Stavební úpravy Katovny Jeseník č.p. 176, Palackého 12 – Vzduchotechnika“ (příloha č. 6 zadávací dokumentace), kde položky „Větrání sociálních zařízení (zařízení č. 3)“ a „Příprava pro větrání přístavby (zařízení č. 4)“ **nejsou oceněny**;
- b) „Soupis vedlejších a ostatních nákladů“ (příloha č. 7 zadávací dokumentace), kde položky č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 8 ORN **nejsou oceněny**.

Hodnotící komise proto v této souvislosti dne 29.09.2014 požádala ve smyslu ust. § 76 odst. 3 ZVZ společnost STAVPUR spol. s r.o. o písemné vysvětlení výše uvedené nejasnosti v nabídce. V rámci předloženého vysvětlení, které bylo zadavateli doručeno dne 01.10.2014, společnost STAVPUR spol. s r.o. uvedla, že:

a) „Výkaz výměr – Stavební úpravy Katovny Jeseník č.p. 176, Palackého 12 – Vzduchotechnika“ (příloha č. 6 zadávací dokumentace), kde položky „Větrání sociálních zařízení (zařízení č. 3)“ a „Příprava pro větrání přístavby (zařízení č. 4)“ nejsou oceněny – vysvětlení: U těchto položek nebylo upraveno ve slepém rozpočtu násobení množství x jednotková cena. Položky jsou oceněny v jednotkové ceně a vzhledem k jednotkám množství 1 není ovlivněn součet cen. Tato cena je obsažena v součtu za montáž, která činí 48.700,- Kč a skládá se z ceny:

1. Větrání 1.N.P.	12.500,- Kč
2. Větrání skladu	8.600,- Kč
3. Větrání sociálního zařízení	5.600,- Kč
4. Příprava pro větrání	22.000,- Kč

	48.700,- Kč

Rozpočet nebyl upravován, neboť to bylo v zadávacích podmínkách zakázáno. (Pokud vložíte do těchto řádků hodnoty množství a jednotkové ceny, nebude vynásobena cena celkem. Chybně vytvořeny podmínky rozpočtu od projektanta. V tomto případě tato skutečnost nemá vliv na nabídkovou cenu díla).

b) „Soupis vedlejších a ostatních nákladů“ (příloha č. 7 zadávací dokumentace), kde položky č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 8 ORN nejsou oceněny – vysvětlení: V tomto případě byly položky č. 2 -8 oceněny pouze v jednotkových cenách, ale nejsou započteny v ceně nabídky. Toto bylo provedeno z důvodu, že projektová dokumentace dílenského zpracování je již obsažena v cenách za provedení ÚT, schodiště, mříže, klempířských prací, brán. Z tohoto důvodu nebyla cena za tuto dokumentaci duplicitně započítána do rozpočtu, ale v jednotkových cenách uvedena jako orientační, viz příloha č. 2.

Hodnotící komise při posouzení nabídky společnosti STAVPUR spol. s r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ vyřadila nabídku společnosti STAVPUR spol. s r.o. a to z následujících důvodů:

Ze zadávací dokumentace v této souvislosti vyplývá mj. následující:

V Oddílu 10. čl. 10.1. ZD byly zadavatelem stanoveny požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny; z nich mj. vyplývá, že nabídková cena bez DPH je výsledným součtem cen jednotlivých položek uvedených v i) v oceněném výkazu výměr, jehož struktura požadovaná zadavatelem je uvedena v příloze č. 6 ZD, a ii) v oceněném soupisu vedlejších, a ostatních nákladů, jehož struktura požadovaná zadavatelem je uvedena v příloze č. 7 ZD.

Pro zpracování položkových rozpočtů zadavatel stanovil v cit. čl. ZD další podmínky, a to:

- výkaz výměr a soupis vedlejších a ostatních nákladů, které tvoří přílohy č. 6 a č. 7 ZD, musí být v nabídce uchazeče prokázány odpovídajícími položkovými rozpočty,
- položkové rozpočty budou obsahovat uchazečem konkrétně navržená a oceněná plnění (tj. stavební práce, dodávky (výrobky, zboží) a služby), která budou použita při realizaci předmětu veřejné zakázky,
- pro zpracování položkových rozpočtů použije uchazeč výhradně výkaz výměr (příloha č. 6 ZD) a soupis vedlejších a ostatních nákladů (příloha č. 7 ZD); tyto jsou ve své struktuře a obsahu závazné (zejména je třeba dodržet jejich členění a položkovou skladbu) a nesmí být dodatečně upravovány (uchazeč zejména není oprávněn upravovat rozsah položek, druh měrných jednotek a množství měrných jednotek). Prokáže-li se v budoucnu při realizaci veřejné zakázky, že položkové rozpočty neobsahují všechny položky, které byly obsaženy ve výkazu výměr a soupisu vedlejších a ostatních nákladů, má se vždy za to, že stavební práce, dodávky (výrobky, zboží) a služby definované těmito položkami jsou zahrnuty v ceně ostatních položek položkových rozpočtů,
- položkové rozpočty musí být oceněny ve všech položkách.

Zadavatel neuvedl žádnou informaci o případných kalkulačních vzorcích a už vůbec nestanovil, že by položkové rozpočty tyto vzorce obsahovaly a že je uchazeč povinen se jimi řídit.

Kalkulační vzorce ve výkazech výměr a soupisu vedlejších a ostatních nákladů jsou vždy pouhou technickou pomůckou. Uchazeč je povinen dodržet požadavky zadavatele, tj. dodržet strukturu a obsah (členění položek, množství) a ocenit všechny položky. Aby pak uchazeč získal nabídkovou cenu, musí si tyto jednotlivé položky sečíst.

Kalkulační vzorec netvoří strukturu či obsah položkových rozpočtů. Nejednalo se rovněž o upravení rozsahu položek, druhu měrných jednotek či množství měrných jednotek, jak je uvedeno v zadávacích podmínkách. Vysvětlení uchazeče, že předmětné položky:

- a) „Větrání sociálních zařízení (zařízení č. 3)“ a „Příprava pro větrání přístavby (zařízení č. 4)“, které jsou součástí „Výkazu výměr – Stavební úpravy Katovny Jeseník č.p. 176, Palackého 12 – Vzduchotechnika“ (příloha č. 6 zadávací dokumentace), jsou obsaženy v součtu za montáž, hodnotící komise akceptovala, jelikož cena za montáž Kč 48.700,- opravdu obsahuje jednotlivé oceněné položky, tak jak uchazeč uvedl ve svém vysvětlení a tato skutečnost nemá vliv na nabídkovou cenu ;
- b) č. 2 – 8 ORN soupisu vedlejších a ostatních nákladů (příloha č. 7 zadávací dokumentace) jsou oceněny pouze v jednotkových cenách, ale nejsou započteny v ceně nabídky z důvodu, že projektová dokumentace dílenského zpracování je již obsažena v cenách za provedení ÚT, schodiště, mříže, klempířských prací, brán a z tohoto důvodu nebyla cena za tuto dokumentaci duplicitně započítána do rozpočtu, ale v jednotkových cenách uvedena jako orientační, hodnotící komise neakceptovala. Položky č. 2 – 8 ORN soupisu vedlejších a ostatních nákladů obsahují položky týkající se vyhotovení výkresů, dodavatelské a dílenské dokumentace k určitým součástem stavby, které nejsou součástí jiných položek výkazu výměr (příloha č. 6 zadávací dokumentace), proto byly specifikovány v seznamu vedlejších a ostatních nákladů a měly být uchazečem naceněny a promítnuty do celkové nabídkové ceny. Tato skutečnost má vliv na nabídkovou cenu a činí nabídku neporovnatelnou s nabídkami ostatních uchazečů.

Pokud byly uchazeči zadávací podmínky nejasné, mohl požádat v souladu s § 49 odst. 1) ZVZ zadavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Tuto možnost však uchazeč nevyužil.

V ust. § 76 odst. 1 ZVZ je stanoveno, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Na základě shora uvedeného hodnotící komise při posouzení nabídek jednomyslně konstatovala, že nabídka společnosti STAVPUR spol. s r.o. je v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách, když nesplňuje požadavky zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny (důsledkem je mj. to, že nabídka (konkrétně oceněný výkaz výměr) předložená společností STAVPUR spol. s r.o. není zcela porovnatelná s nabídkami (konkrétně oceněnými výkazy výměr) ostatních uchazečů.

Následně se proto hodnotící komise při posouzení nabídek v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ jednomyslně usnesla na vyřazení nabídky poř. č. 2 uchazeče společnosti STAVPUR spol. s r.o. z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.

Dle ust. § 76 odst. 6 ZVZ mj. platí, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.

Na základě shora uvedeného skutkového a právního stavu proto zadavatel v souladu s cit. ust. zákona o veřejných zakázkách rozhodl o vyloučení společnosti STAVPUR spol. s r.o. jakožto uchazeče, jehož nabídka poř. č. 2 byla hodnotící komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení na podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s názvem „Dědictví nyského knížectví a společné historie v Jeseníku a Glucholazech – stavební úpravy Katovny“.

Vyřazení nabídky poř. č. 3 a vyloučení společnosti UNISTAV spol. s r.o., IČO: 15504247:

V rámci posouzení nabídek dle ust. § 76 ZVZ hodnotící komise u nabídky poř. č. 3 uchazeče společnosti UNISTAV spol. s r.o. zjistila, že předmětná nabídka neobsahuje níže uvedené části Výkazu výměr (příloha č. 6 zadávací dokumentace):

- příloha_1_STAVEBNÍ ÚPRAVY KATOVNY JESENÍK_ZTI_specifikace
- příloha_2_STAVEBNÍ ÚPRAVY KATOVNY JESENÍK_plynoinstalace_specifikace
- příloha_3_STAVEBNÍ ÚPRAVY KATOVNY JESENÍK_ÚT_specifikace
- příloha_3_STAVEBNÍ ÚPRAVY KATOVNY JESENÍK_ÚT_specifikace
- příloha_3_STAVEBNÍ ÚPRAVY KATOVNY JESENÍK_ÚT_specifikace

Hodnotící komise při posouzení nabídky společnosti UNISTAV spol. s r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ vyřadila nabídku společnosti UNISTAV spol. s r.o. a to z následujících důvodů:

Ze zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) v této souvislosti vyplývá mj. následující:

V Oddílu 10. čl. 10.1 ZD byly zadavatelem stanoveny požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny; z nich mj. vyplývá, že nabídková cena bez DPH je výsledným součtem cen jednotlivých položek uvedených v i) v oceněném výkazu výměr, jehož struktura požadovaná zadavatelem je uvedena v příloze č. 6 ZD, a ii) v oceněném soupisu vedlejších, a ostatních nákladů, jehož struktura požadovaná zadavatelem je uvedena v příloze č. 7 ZD.

Pro zpracování položkových rozpočtů zadavatel stanovil v cit. čl. ZD další podmínky, a to:

- výkaz výměr a soupis vedlejších a ostatních nákladů, které tvoří přílohy č. 6 a č. 7 ZD, musí být v nabídce uchazeče prokázány odpovídajícími položkovými rozpočty,
- položkové rozpočty budou obsahovat uchazečem konkrétně navržená a oceněná plnění (tj. stavební práce, dodávky (výrobky, zboží) a služby), která budou použita při realizaci předmětu veřejné zakázky,
- pro zpracování položkových rozpočtů použije uchazeč výhradně výkaz výměr (příloha č. 6 ZD) a soupis vedlejších a ostatních nákladů (příloha č. 7 ZD); tyto jsou ve své struktuře a obsahu závazné (zejména je třeba dodržet jejich členění a položkovou skladbu) a nesmí být dodatečně upravovány (uchazeč zejména není oprávněn upravovat rozsah položek, druh měrných jednotek a množství měrných jednotek). Prokáže-li se v budoucnu při realizaci veřejné zakázky, že položkové rozpočty neobsahují všechny položky, které byly obsaženy ve výkazu výměr a soupisu vedlejších a ostatních nákladů, má se vždy za to, že stavební práce, dodávky (výrobky, zboží) a služby definované těmito položkami jsou zahrnuty v ceně ostatních položek položkových rozpočtů,
- položkové rozpočty musí být oceněny ve všech položkách.

V Oddílu 10. čl. 10.1 ZD je pak výslovně uvedeno, že nedodržení požadavků zadavatele na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny uvedených v této zadávací dokumentaci bude důvodem k vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.

Ust. § 44 ZVZ definuje pojem „zadávací dokumentace“ a stanoví její závazný obsah, s tím, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. V ust. § 44 odst. 3 písm. f) ZVZ je uvedeno, že zadavatel v zadávací dokumentaci uvede požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny.

Zadavatel, resp. hodnotící komise má ze zákona povinnost posoudit nabídky nejen z hlediska splnění zákonných požadavků, ale také z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách (srov. ust. § 76 odst. 1 ZVZ, dále např. rozhodnutí Úřadu č. j. S17/2013/VZ-9150/2013/512/JHI ze dne 17.05.2013). V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž ZD obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) ZVZ, posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech výkazu výměr a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb.

V daném případě společnost UNISTAV spol. s r.o. v rámci své nabídky nepředložila kompletní položkové rozpočty, které byly součástí výkazu výměr (příloha č. 6 ZD).

Dle § 76 odst. 3 ZVZ může hodnotící komise uchazeče požádat o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise tuto možnost v tomto případě nevyužila, jelikož uchazeč podal nabídku, která není v souladu se zadávacími podmínkami (chybějící položkové rozpočty výkazu výměr) a nabídku nelze doplnit, vyjma dokladů dle § 68 odst. 3 ZVZ.

V ust. § 76 odst. 1 ZVZ je stanoveno, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídky, které tyto požadavky nespĺňují, musí být vyřazeny.

Na základě shora uvedeného hodnotící komise při posouzení nabídek jednomyslně konstatovala, že nabídka společnosti UNISTAV spol. s r.o. je v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách, když nespĺňuje požadavky zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny.

Následně se proto hodnotící komise při posouzení nabídek v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ jednomyslně usnesla na vyřazení nabídky poř. č. 3 uchazeče společnosti UNISTAV spol. s r.o. z důvodu nespĺnění zadávacích podmínek.

Dle ust. § 76 odst. 6 ZVZ mj. platí, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.

Na základě shora uvedeného skutkového a právního stavu proto zadavatel v souladu s cit. ust. zákona o veřejných zakázkách rozhodl o vyloučení společnosti UNISTAV spol. s r.o. jakožto uchazeče, jehož nabídka poř. č. 3 byla hodnotící komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení na podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s názvem „Dědictví nyského knížectví a společné historie v Jeseníku a Glucholazech – stavební úpravy Katovny“.

8. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE, JEHOŽ NABÍDKA OBSAHOVALA MIMOŘÁDNĚ NÍZKOU NABÍDKOVOU CENU

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

9. DŮVOD POUŽITÍ SOUTĚŽNÍHO DIALOGU, JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM ČI JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Soutěžní dialog, jednací řízení s uveřejněním a ani jednací řízení bez uveřejnění nebyly aplikovány; veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení.

10. DŮVOD ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Veřejná zakázka nebyla zrušena.

11. ODŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY V OLBASTI OBRANY A BEZPEČNOSTI

Nejednalo se o veřejnou zakázku v oblasti obrany a bezpečnosti.

V Jeseníku dne 30.10.2014

.....
město Jeseník
zastoupeno Ing. Marií Fomiczewovou
starostkou