



MĚSTO JESENÍK

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„Financování realizace vybraných stavebních objektů investičního záměru Most Rejvízská“

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ve smyslu ust. § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále také jen zákon)

Č.j.: MJ/60274/2015/OSMI OIR/Gv

1. ZADAVATEL

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel:	
Název:	město Jeseník
IČO:	00302724
Adresa sídla:	Masarykovo nám. 1/167, 790 01 Jeseník
Internetová adresa (URL):	http://www.jesenik.org
Název profilu zadavatele:	Město Jeseník
Adresa profilu zadavatele (URL):	https://www.softender.cz/detail/mujes
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Ing. Adam Kalous, starosta

2. VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

2.1. Název veřejné zakázky:

„Financování realizace vybraných stavebních objektů investičního záměru Most Rejvízská“ (dále také jen veřejná zakázka)

2.2. Zvolený druh zadávacího řízení:

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení ve smyslu ust. § 27 zákona.

2.3. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je poskytnutí dlouhodobého investičního úvěru ve výši 10 mil. Kč na dofinancování realizace vybraných stavebních objektů investičního záměru Most Rejvízská.

2.4. Vymezení předmětu veřejné zakázky prostřednictvím klasifikace:

Klasifikace předmětu plnění veřejné zakázky ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 o společném slovníku pro veřejné zakázky (CPV), v platném znění (zejména pak ve znění nařízení Komise (ES) č. 213/2008 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 596/2009), je následující:

CPV: 66113000 – 5 Poskytování úvěrů

3. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO UCHAZEČE

Komerční banka, a.s., IČO: 45317054, se sídlem na adrese Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 11407

4. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY A UVEDENÍ, JAKÁ ČÁST VEŘEJNÉ ZAKÁZKY MÁ BÝT PLNĚNA PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELE

Podle čl. 13. odst. 13.1 zadávací dokumentace veřejné zakázky „Financování realizace vybraných stavebních objektů investičního záměru Most Rejvízská“ (dále jen ZD), základním hodnotícím kritériem pro zadání této podlimitní veřejné zakázky na služby pod názvem „Financování realizace vybraných stavebních objektů investičního záměru Most Rejvízská“ v otevřeném řízení, byla ve smyslu ust. § 78 odst. 1 písm. b) zákona, nejnižší nabídková cena.

V rámci tohoto otevřeného řízení byly ve lhůtě pro podání nabídek doručeny zadavateli celkem 3 nabídky v listinné podobě v tomto časovém pořadí jejich postupného doručení:

Poř. č. nabídky	Identifikační údaje uchazeče	Datum doručení nabídky	Čas doručení nabídky	Způsob doručení nabídky
1	Sberbank CZ, a.s., IČO: 25083325, Praha 4 - Nusle, Na Pankráci 1724/129, PSČ 14000	02.10.2015	09:53 hod.	poštou
2	Komerční banka, a.s., IČO: 45317054, Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 11407	05.10.2015	08:20 hod.	osobně
3	Česká spořitelna, a.s., IČO: 45244782, Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 14000	05.10.2015	08:37 hod.	osobně

Nabídka uchazeče Sberbank CZ, a.s., IČO: 25083325 byla hodnotící komisí vyřazena a tento uchazeč byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen, a proto předmětem hodnocení byly jen 2 nabídky, z celkového počtu 3 podaných nabídek.

Hodnocení nabídek provedla ve smyslu ust. § 79 zákona hodnotící komise podle základního hodnotícího kritéria, kterým byla nejnižší nabídková cena. V rámci tohoto základního hodnotícího kritéria byla předmětem hodnocení jen nabídková cena. Nabídkovou cenou se pro účely hodnocení nabídek rozumí nabídková cena v Kč, zpracovaná dle požadavků stanovených v zadávací dokumentaci (zejména čl. 8 odst. 8.1. ZD), uvedená v krycím listu a výpočtu celkové nabídkové ceny a zpracovaná uchazečem do návrhu smlouvy o úvěru k účelu Financování realizace vybraných stavebních objektů investičního záměru Most Rejvízská.

Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny. Před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek hodnotící komise posoudila nabídkové ceny podle ust. § 77 zákona. Výsledek hodnocení a pořadí nabídek:

Výsledek hodnocení			
Poř. č. nabídky	Identifikační údaje uchazeče	Nabídková cena v Kč	Pořadí nabídky
2	Komerční banka, a.s., IČO: 45317054, Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 11407	203.739,79	1.
3	Česká spořitelna, a.s., IČO: 45244782, Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 14000	254.778,25	2.

Zadavatel ve smyslu ust. § 81 odst. 1 zákona rozhodl o výběru nejhodnější nabídky tak, jak je shora uvedeno, jelikož předmětná nabídka byla podle hodnotícího kritéria vyhodnocena hodnotící komisí jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Nejhodnější nabídka tedy byla zadavatelem vybrána v souladu s doporučením hodnotící komise.

Subdodavatelé: -----

5. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

203.739,79 Kč

6. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VŠECH UCHAZEČŮ A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA

Nabídka poř. č.	Obchodní firma / název / jméno a příjmení:	IČO:	Sídlo / místo podnikání:	Nabídková cena v Kč bez DPH:
1.	Sberbank CZ, a.s	25083325	Praha 4 - Nusle, Na Pankráci 1724/129, PSČ 14000	1.392.080,54
2.	Komerční banka, a.s.	45317054	Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 11407	203.739,79
3.	Česká spořitelna, a.s	45244782	Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 14000	254.778,25

7. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZÁJEMCŮ ČI UCHAZEČŮ, JEŽ BYLI VYLOUČENI Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ A ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYLOUČENÍ

Nabídka poř. č.	Obchodní firma / název / jméno a příjmení:	IČO:	Sídlo / místo podnikání:
1.	Sberbank CZ, a.s	25083325	Praha 4 - Nusle, Na Pankráci 1724/129, PSČ 14000

Vyřazení nabídky poř. č. 1 a vyloučení uchazeče společnosti Sberbank CZ, a.s.:

Ve vztahu k posouzení nabídky uchazeče hodnotící komise spatřovala následující nejasnosti nabídky a žádala o vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 ZVZ:

Zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval, aby uchazeč ve své nabídce předložil návrh smlouvy o úvěru, který bude mimo jiné splňovat požadavky zadavatele uvedené v čl. 7 odst. 7.2 zadávací dokumentace. Jedním z těchto požadavků je vzhledem k aktuálním úvěrovým závazkům zadavatele a souvisejícím ustanovením platných úvěrových smluv nepřipuštění domicilace plateb (přesměrování platebního styku, resp. jeho části), a to do 20.09.2026.

Z návrhu smlouvy o úvěru předloženého v rámci nabídky poř. č. 1 uchazeče Sberbank CZ, a.s. splnění tohoto požadavku jednoznačně nevyplývalo.

Hodnotící komise v této souvislosti žádala, aby uchazeč vysvětlili, jakým způsobem zohlednil výše uvedený požadavek nepřipuštění domicilace plateb ve svém návrhu smlouvy o úvěru s odkazem na konkrétní článek ve smlouvě o úvěru nebo ve všeobecných obchodních podmínkách či všeobecných úvěrových podmínkách pro podnikatele, které byly součástí nabídky.

Z obsahu písemného vysvětlení nabídky uchazeče Sberbank CZ, a.s. doručeného dne 13.10.2015. vyplývalo mj. následující:

Uchazeč předmětný požadavek nepřipuštění domicilace plateb v návrhu smlouvy o úvěru zohlednil tak, že v něm požadavek na jakoukoliv domicilaci plateb není vůbec uveden jakožto ani nikde jinde ve všeobecných obchodních podmínkách či všeobecných úvěrových podmínkách. Uchazeč rovněž sděluje, že požadavky zadavatele uvedené v čl. 7 odst. 7.2 zadávací dokumentace plně akceptuje.

Hodnotící komise jednomyslně konstatovala, že písemné vysvětlení nabídky uchazeče Sberbank CZ, a.s. nebylo dostatečné, a to s odkazem na čl. VIII odst. 4 Všeobecných úvěrových podmínek pro podnikatele, kde je uvedeno: „Klient je povinen nejpozději do 1 (jednoho) měsíce od uzavření úvěrové smlouvy směřovat na své běžné účty u Banky úhradu svých domácích a zahraničních pohledávek alespoň v poměru úvěrové angažovanosti Banky u Klienta k úvěrové angažovanosti ostatních finančních institucí u Klienta. Klient je povinen vést svůj platební styk prostřednictvím svých účtů u Banky ve výše uvedeném rozsahu po celou dobu trvání úvěrové smlouvy.“ A dále čl. XIII odst. 23 Všeobecných úvěrových podmínek pro podnikatele, kde je uvedeno: „Části VIII. odst. (4), dle kterého je Klient povinen nejpozději do 1 (jednoho) měsíce od uzavření úvěrové smlouvy směřovat na své běžné účty u Banky úhradu svých domácích a zahraničních pohledávek alespoň v poměru úvěrové angažovanosti Banky u Klienta k úvěrové angažovanosti ostatních finančních institucí u Klienta. Klient je povinen vést svůj platební styk prostřednictvím svých účtů u Banky ve výše uvedeném rozsahu po celou dobu trvání úvěrové smlouvy“.

Hodnotící komise se v této souvislosti jednomyslně usnesla, že po uchazeči bude požadovat, aby písemně vysvětlil výše uvedenou citaci článků Všeobecných úvěrových podmínek pro podnikatele, které byly součástí nabídky, ve vztahu k požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách, a to nepřipuštění domicilace plateb (přesměrování platebního styku, resp. jeho části), a to do 20.09.2026.

Z obsahu písemného vysvětlení nabídky uchazeče Sberbank CZ, a.s doručeného dne 14.10.2015. vyplývalo mj. následující:

Uchazeč sdělil, že požadavky zadavatele uvedené v čl. 7 odst. 7.2 zadávací dokumentace plně akceptuje. Avšak rovněž konstatoval, že v nabídce resp. v návrhu úvěrové smlouvy předloženém k předmetné zakázce došlo k určitému opomenutí a uznává tímto, že návrh úvěrové smlouvy tak nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v čl. 7. odst. 7.2 zadávací dokumentace. Uchazeč pak dále potvrdil, že banka v praxi nebude domicilaci plateb vyžadovat a je připravena dát úvěrovou smlouvu do souladu s uvedenými podmínkami zadávací dokumentace.

Hodnotící komise jednomyslně konstatovala, že uchazeče Sberbank CZ, a.s nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Konkrétně návrh smlouvy neobsahuje požadavek zadavatele uvedený v čl. 7 odst. 7.2 zadávací dokumentace, kterým je nepřipuštění domicilace plateb (přesměrování platebního styku, resp. jeho části), a to do 20.09.2026. V návrhu smlouvy o úvěru je v čl. 9 uvedeno, že další práva a povinnosti výslovně neupravená touto smlouvou se řídí Všeobecnými obchodními podmínkami v platném znění, Všeobecnými úvěrovými podmínkami pro podnikatele v platném znění, občanským zákoníkem, jakož i obecně závaznými právními předpisy. V čl. VIII odst. 4 Všeobecných úvěrových podmínek pro podnikatele, které byly součástí nabídky, je uvedeno: „Klient je povinen nejpozději do 1 (jednoho) měsíce od uzavření úvěrové smlouvy směřovat na své běžné účty u Banky úhradu svých domácích a zahraničních pohledávek alespoň v poměru úvěrové angažovanosti Banky u Klienta k úvěrové angažovanosti ostatních finančních institucí u Klienta. Klient je povinen vést svůj platební styk prostřednictvím svých účtů u Banky ve výše uvedeném rozsahu po celou dobu trvání úvěrové smlouvy.“ A dále v čl. XIII odst. 23 Všeobecných úvěrových podmínek pro podnikatele, je uvedeno: „Části VIII. odst. (4), dle kterého je Klient povinen nejpozději do 1 (jednoho) měsíce od uzavření úvěrové smlouvy směřovat na své běžné účty u Banky úhradu svých domácích a zahraničních pohledávek alespoň v poměru úvěrové angažovanosti Banky u Klienta k úvěrové angažovanosti ostatních finančních institucí u Klienta. Klient je povinen vést svůj platební styk prostřednictvím svých účtů u Banky ve výše uvedeném rozsahu po celou dobu trvání úvěrové smlouvy“.

Hodnotící komise dále uvedla, že smlouva musí být dle ust. § 82 odst. 2 ZVZ uzavřena v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce, nelze tedy pochybení zhojit tím, že bude úvěrová smlouva upravena, tak aby byla v souladu s uvedenými podmínkami zadávací dokumentace.

V ust. § 76 odst. 1 ZVZ je stanoveno, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Na základě shora uvedeného hodnotící komise při posouzení nabídek jednomyslně konstatovala, že nabídka uchazeče Sberbank CZ, a.s. je v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách, když nesplňuje požadavky zadavatele na návrh smlouvy.

Následně se proto hodnotící komise při posouzení nabídek v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ jednomyslně usnesla na vyřazení nabídky poř. č. 1 uchazeče Sberbank CZ, a.s. z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.

Dle ust. § 76 odst. 6 zákona pak mj. platí, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.

Na základě shora uvedeného skutkového a právního stavu proto zadavatel v souladu s cit. ust. zákona o veřejných zakázkách rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení na zadání podlimitní veřejné zakázky na služby pod názvem „Financování realizace vybraných stavebních objektů investičního záměru Most Rejvízská“.

8. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE, JEHOŽ NABÍDKA OBSAHOVALA MIMOŘÁDNĚ NÍZKOU NABÍDKOVOU CENU

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

9. DŮVOD POUŽITÍ SOUTĚŽNÍHO DIALOGU, JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM ČI JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Soutěžní dialog, jednací řízení s uveřejněním a ani jednací řízení bez uveřejnění nebyly aplikovány; veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení.

10. DŮVOD ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Veřejná zakázka nebyla zrušena.

11. ODŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY V OLBASTI OBRANY A BEZPEČNOSTI

Nejednalo se o veřejnou zakázku v oblasti obrany a bezpečnosti.

V Jeseníku dne 24.11.2015

.....
Město Jeseník
Ing. Adam Kalous
starosta