

Zadavatel: Obec Halenkov  
Se sídlem: 756 03 Halenov 655  
Zastoupený: Ing. Jiří Lušovský, starosta  
IČ: 00303763

28/01/2016

TIEFENBACH s.r.o.  
Hnojice 87  
785 01 Šternberk

V Halenkově dne 15.9.2016

## ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ

Název veřejné zakázky: Revitalizace zeleně Halenkov – zelená zeleni  
Ev. číslo veřejné zakázky: 2016086  
Předmět veřejné zakázky:  stavební práce  dodávky  služby  
Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení dle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění

Zadavatel na základě ustanovení § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen "zákon")

### VYLUČUJE

uchazeče  
Obchodní firma: TIEFENBACH s.r.o.  
Sídlo: Hnojice 87, 785 01 Šternberk  
Právní forma: společnost s ručením omezeným  
IČ: 268 49 330, DIČ: CZ26493330  
Zastoupený: Ing. Lucif Weberovou

z další účasti na výše uvedeném zadávacím řízení.

### ODŮVODNĚNÍ:

Při posuzování předložené nabídky hodnotící komise zjistila, že v oceněném položkovém rozpočtu, který byl součástí nabídky není v části 2 Návrh vegetačních úprav, oddíl A. výsadba stromů oceněna položka č. 3 "Aplikace půdního kondicionéru určeného ke zvýšení vodní a živné kapacity půd...", požadované množství 26 kusů. Hodnotící komise proto požádala uchazeče o vysvětlení.

Hodnotící komise dále požádala o vysvětlení ocenění položky, a to konkrétně oddíl 1. Příprava území nutná k revitalizaci - založení vegetačních prvků, položka č. 2 "Rozprostření ornice v tl.100mm, vč.ornice", požadované množství 15 500 m<sup>2</sup>, nabídková jednotková cena 75,00 Kč bez DPH/1 m<sup>2</sup>, celková nabídková cena za položku 1 162 500,00 Kč bez DPH. V souvislosti s touto položkou hodnotící komise vyzvala uchazeče k předložení kalkulace nabídkové ceny a sdělení, zda jsou v nabídkové ceně zahrnuty veškeré náklady spojené s realizací položky, tj. dodávka ornice, doprava a rozprostření ornice v předepsané tloušťce na místě k tomu určeném. Dále hodnotící komise požádala o uvedení původu ornice a čestné prohlášení o nezávadnosti nabízené ornice.

Uchazeč doručil požadované vysvětlení dne 1. 9. 2016, tj. ve lhůtě stanovené hodnotící komisí. K položce č. 2 "Rozprostření ornice v tl.100mm, vč.ornice" oddílu 1. Příprava území nutná k revitalizaci - založení vegetačních prvků uchazeč uvedl, že nabídková cena byla stanovena zkušeným odhadem z obdobných zakázek s ohledem na dopravu z různých lokalit, kde uchazeči přebývá ornice z jiných zakázek. Uchazeč zároveň potvrdil nezávadnost zeminy. V tomto ohledu je vysvětlení uchazeče považováno za dostatečné.

Co se týče neoceněné položky č. 3 "Aplikace půdního kondicionéru určeného ke zvýšení vodní a živné kapacity půd..." v části 2 Návrh vegetačních úprav, oddíl A. výsadba stromů, požadované množství 26 kusů, uchazeč uvedl, že v tomto bodě udělal chybu - omylem nevyplnil položku, avšak tato položka bude dodána na vlastní náklady a nedojde tak ke změně nabídkové ceny.

V této části však vysvětlení uchazeče nelze akceptovat. Důvodem je skutečnost, že z pohledu zákona o veřejných zakázkách předložená nabídka vykazuje nedostatky ovlivňující nabídkovou cenu včetně DPH, která je jediným hodnotícím kritériem, protože ta by při správném nacenění předmětné položky byla zjevně odlišná.. Uvedený nedostatek nabídky nelze považovat za početní chybu ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ, tj. zjevnou početní chybu, které nemá vliv na nabídkovou cenu. Kromě toho, že chyba vliv na nabídkovou cenu má, nejedná se o zjevnou početní chybu, tj. nejasnost na první pohled zřejmou a popsitelnou, jakou jsou například chyby v psaní - překlepy, které lze tzv. "na první pohled" odhalit. Jelikož shodná nabídková cena byla uvedena jak v návrhu smlouvy o dílo, tak v krycím listu i naceněném položkovém rozpočtu, nebylo možno chybu odhalit např. při otevírání obálek při čtení nabídkové ceny. Teprve při posuzování nabídky a kontrole nacenění všech položek odhalila hodnotící komise nesrovnalost.

Nelze rovněž připustit, aby hodnotící komise chybu v nabídce akceptovala s tím, že tato by šla na vrub uchazeče. Uchazeč je povinen mít v nabídkové ceně zahrnuté veškeré náklady spojené s realizací předmětu veřejné zakázky. Pokud by hodnotící komise připustila u dané nabídky neúplné nacenění, došlo by k porušení zásady rovného přístupu a transparentnosti zadávacího řízení, přičemž není rozhodující, zda se jedná o chybu zanedbatelného významu či nikoli.

Po řádném posouzení všech výše uvedených skutečností je nutno konstatovat, že Vámi předložená nabídka nespĺňuje zadávací podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci a z tohoto důvodu byla vyřazena.

Zadavatel Vás proto jako dodavatele v souladu s § 76 odst 6 zákona č. 137/2006 Sb. tímto vylučuje z další účasti v zadávacím řízení.

#### Poučení:

Uchazeč je oprávněn podat námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podle § 110 odst. 4 zákona ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.



Za zadavatele

Ing. Jiří Lušovský, starosta