

# PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

**ZADAVATEL:** Město Jeseník  
**Sídlem:** Masarykovo nám. 167/1, 790 01 Jeseník  
**Zastoupený:** Ing. Adamem Kalousem - starostou  
**IČ:** 00302724

## **VEŘEJNÁ ZAKÁZKA**

### **„Sportovní hala Jeseník - demolice“**

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") k výše uvedené **podlimitní veřejné zakázce na stavební práce** zadané v **otevřeném řízení**, vyhlášené ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 641342, sepsal tuto písemnou zprávu.

#### **I. Předmět veřejné zakázky a celková cena zakázky:**

Předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce, a to demolice dvou stavebních objektů: SO D1 Demolice stávající sportovní haly a SO D2 Demolice bytu správce. Stavba sportovní haly SO D1 určená k odstranění slouží dle katastru nemovitostí jako stavba občanského vybavení, konkrétně se jedná o sportovní využití. Druhý odstraňovaný objekt krčku s bytem správce SO D2 je v katastru nemovitostí zapsán jako stavba rodinného domu a je určen k bydlení. Jižní část objektu slouží jako přístupová chodba z přiléhající školy do prostor sportovní haly. V obou těchto stavebních objektech určených k demolici se nacházejí materiály obsahující azbest. Součástí předmětu plnění jsou i úpravy terénu pro realizaci nové stavby sportovní haly.

Klasifikace předmětu veřejné zakázky:  
Kód CPV: 45110000-1

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky:  
8 200 000 Kč bez DPH

**Celková cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě:**  
4 961 552 Kč bez DPH, 6 003 478 Kč vč. 21 %-ní DPH

#### **II. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, plnění části veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele:**

**MROZEK a.s., se sídlem č.p. 1361, 739 95 Bystřice, IČ: 25904612**  
Smlouva č. MJ-SML/0033/2017 uzavřena dne 16.1.2017.

Veřejná zakázka byla přidělena vybranému uchazeči **MROZEK a.s.**, jelikož nabídka vybraného uchazeče byla vyhodnocena **jako nabídka s nejnižší cenou.**

**Zadání části veřejné zakázky jiným osobám – ANO.**  
**ENVIFORM a.s., IČ: 25939047:**  
Závodní 814, Staré Město, 739 61 Třinec

Koordinace bezpečnosti práce na stavbě na straně zhotovitele a s tím spojené práce 2 %

### III. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Poř. č. nabídky	Obchodní firma	Právní forma	Sídlo	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH	Nabídková cena v Kč vč. DPH	Pořadí nabídky po vyhodnocení
1	ANTISTAV s.r.o.	společnost s ručením omezeným	Studentská 78/25, Doubí, 360 07 Karlovy Vary	03361985	2 321 021,00	2 808 435,00	nehodnocena
2	AWT Rekultivace a.s.	akciová společnost	Dělnická 884/41, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov	47676175	8 098 875,00	9 799 639,00	nehodnocena
3	MROZEK a.s.	akciová společnost	č.p. 1361, 739 95 Bystřice	25904612	4 961 552,00	6 003 478,00	1
4	Společnost Jeseník (společník č.1 TREPART s.r.o. a společník č. 2 Technické služby Jeseník a.s.)		Pištěkova 782, 149 00 Praha 4	25917838, 64610063	7 817 232, 00	9 458 850,72	2

### IV. Uchazeči, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, včetně odůvodnění:

Obchodní firma	Právní forma	Sídlo	IČ
ANTISTAV s.r.o.	společnost s ručením omezeným	Studentská 78/25, Doubí, 360 07 Karlovy Vary	03361985
<b>Důvod vyloučení</b>			
<p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Jako součást podmínek zadávací dokumentace stanovil zadavatel v bodě 5.7.5 požadavek aby uchazeč ve své nabídce předložil <b>oprávnění o nakládání s nebezpečnými odpady</b>, podle § 16 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů a dále v bodě 5.7.6 požadavek aby uchazeč ve své nabídce předložil <b>Časový harmonogram postupu prací</b>, který bude zpracován tak, že bude obsahovat časové úseky i pro činnosti před zahájením samotné realizace stavby, bude stanoven v kalendářních dnech bez uvedení konkrétních dat a bude stanoven jednotnou časovou osou pro oba stavební objekty, přičemž každý stavební objekt bude dále specifikovat základní druhy práce, zohledňovat všechny podmínky plnění díla, respektovat požadavky a podmínky projektové dokumentace, dotčených norem a předpisů, předepsaných technologických postupů, uvedené ve smlouvách, stanovené všemi částmi zadávací dokumentace a vyjádření, stanovisek a rozhodnutí vztahujících se k předmětu díla.</p> <p>Jelikož výše uvedený uchazeč nedoložil ve své nabídce oprávnění o nakládání s nebezpečnými odpady požadované dle bodu 5.7.5 ZD a dále, že doložený harmonogram není stanoven v kalendářních dnech, zadavatel v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče, který řádně <b>nesplnil podmínky stanovené v zadávací dokumentaci</b>, z účasti v zadávacím řízení <b>vyloučil</b>.</p> <p>Výše uvedený dodavatel <b>neprokázal splnění kvalifikace</b> v rozsahu požadovaném zadavatelem v bodě 8.5.1 a 8.5.2 / Podrobných podmínek zadávací dokumentace. (bod 8.5 ZD):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>§ 56 odst. 3 písm. a) zákona – seznam stavebních prací a osvědčení objednatelů</b> (bod 8.5.1 ZD): <ul style="list-style-type: none"> <li>V předložených osvědčeních není uvedeno, zda byla realizace provedena řádně a odborně</li> <li>Zadavatel požadoval, aby Osvědčení vystavené jmenovitě na realizátora stavebních prací zahrnovalo m.j. údaj o tom, zda byly tyto stavební práce <b>provedeny řádně a odborně</b></li> </ul> </li> <li><b>§ 56 odst. 3 písm. b) a c) zákona – seznam techniků a osvědčení o vzdělání</b> (bod 8.5.2 ZD): <ul style="list-style-type: none"> <li>Uchazeč uvedl v čestném prohlášení o <b>organizační struktuře technického týmu</b>, jakožto osobu, jež se bude podílet na plnění veřejné zakázky, pana Antonína Semenku, a to na pozici zástupce stavbyvedoucího, jako dosažené vzdělání uvedl SŠ s maturitou a toto doložil dokladem o vzdělání,</li> </ul> </li> </ol>			

kterým úroveň vzdělání potvrdil.

- *Zadavatel však k prokázání kvalifikace dle § 56 odst. 3 písm. b) a c) zákona požadoval u funkce zástupce stavbyvedoucího VŠ vzdělání stavebního směru.*

**3. § 56 odst. 3 písm. b) a c) zákona – seznam techniků a osvědčení o vzdělání (bod 8.5.2 ZD):**

- Ing. Čestmír Römer - v předloženém životopisu není uveden název stavby, termín realizace, finanční objem, jméno a kontakt na objednatele.
- *Zadavatel však k prokázání kvalifikace dle § 56 odst. 3 písm. b) a c) zákona požadoval u přehledu požadovaného počtu stavebních prací, na nichž pracovník pracoval uvedení **přesného názvu stavby, termínu realizace stavby a popisu předmětu předmětného plnění vč. uvedení jména a tel. kontaktu na zástupce objednatele stavby***

Z těchto důvodů zadavatel v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona dodavatele, který nesplnil výše uvedená ustanovení, z účasti v zadávacím řízení **vyloučil**.

Obchodní firma	Právní forma	Sídlo	IČ
AWT Rekulтивace a.s.	akciová společnost	Dělnická 884/41, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov	47676175

**Důvod vyloučení**

**Odůvodnění:**

Jako součást podmínek zadávací dokumentace stanovil zadavatel v bodě 5.7.6 m.j. požadavek aby uchazeč ve své nabídce předložil **Časový harmonogram postupu prací**, který bude zpracován tak, že bude m.j. obsahovat časové úseky i pro činnosti před zahájením samotné realizace stavby, bude stanoven v kalendářních dnech bez uvedení konkrétních dat a bude stanoven jednotnou časovou osou pro oba stavební objekty, přičemž každý stavební objekt bude dále specifikovat základní druhy práce. Jelikož výše uvedený uchazeč doložil harmonogram, který není stanoven v kalendářních dnech, zadavatel v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče, který řádně **nesplnil podmínky stanovené v zadávací dokumentaci**, z účasti v zadávacím řízení **vyloučil**.

Výše uvedený dodavatel **neprokázal splnění kvalifikace** v rozsahu požadovaném zadavatelem v bodě 8.5.1/ Podrobných podmínek zadávací dokumentace. (bod 8.5 ZD):

**4. § 56 odst. 3 písm. a) zákona – seznam stavebních prací a osvědčení objednatelů (bod 8.5.1 ZD):**

- V předložených osvědčeních vydaných společností RPG Byty, s.r.o. - není uvedeno, zda byly práce provedeny řádně a odborně zda byla realizace provedena řádně a odborně
  - *Zadavatel požadoval, aby Osvědčení vystavené jmenovitě na realizátora stavebních prací zahrnovalo m.j. údaj o tom, zda byly tyto stavební práce **provedeny řádně a odborně***

Z těchto důvodů zadavatel v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona dodavatele, který nesplnil výše uvedená ustanovení, z účasti v zadávacím řízení **vyloučil**.

**V. Uchazeči, kteří byli vyloučeni z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny:**

Žádný z uchazečů nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

**VI. Zájemci, kteří nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, včetně odůvodnění:**

Nevztahuje se k druhu tohoto zadávacího řízení.

**VII. Zdůvodnění, proč byli v případě užšího řízení, jednacího řízení či soutěžního dialogu vyzváni k podání nabídky, k jednání či účasti vybraní zájemci:**

Nebylo použito.

**VIII. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita:**

Nebylo použito.

**IX. Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:**

Ke zrušení zadávacího řízení nedošlo.

V Jeseníku dne 31.01.2017

.....  
**za zadavatele  
Ing. Adam Kalous  
starosta**