

Zadavatel: HC Berani Zlín, z.s.
Se sídlem: Březnická 4068, 760 01 Zlín
Zastoupený: Ing. Radomír Zbožínek, prezident
představenstva, a Tomáš Jankovič, člen
představenstva
IČ: 00531928

č.j. 6/O/2018068

VŠEM DODAVATELŮM

Ve Zlíně dne 20.7.2018

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Název veřejné zakázky: **Výměna MMIS**
Ev. číslo veřejné zakázky: Z2018-015335
Předmět veřejné zakázky: stavební práce dodávky služby
Druh zadávacího řízení: nadlimitní otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)
Profil zadavatele: <https://www.kdv.cz/profil.php?ic=00531928>

Zadavateli byla doručena podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dle textové části zadávací dokumentace a ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), musí být žádost doručena nejpozději 3 pracovní dny před uplynutím lhůty pro uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace. Vzhledem k výše uvedenému ustanovení nebyla žádost doručena včas a nemuselo by na ni být odpovídáno. V zájmu transparentnosti veřejné zakázky se však zadavatel rozhodl vysvětlení poskytnout, a to všem dodavatelům, kteří požádali o vysvětlení zadávací dokumentace, nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.

Dotaz č. 1:

Již v úvodu považujeme za mimořádně nutné, seznámit zadavatele s naším znepokojením nad administrováním této veřejné zakázky, které už od počátku vykazuje řadu velmi závažných nedostatků a pochybení, které buď přímo odporují, nebo nerespektují ustanovení zákona 134/2016 Sb. v aktuální znění 01.01.2018.

Je proto o to více s podivem, že i přes naše opakované upozornění zaslané zadavateli formou žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č.1 a č.2 nesjednal zadavatel nápravu a nezajistil tak soulad vyhlášení a administrace této veřejné zakázky se zákonem. Odpovědí nám bylo pouze konstatování zadavatele, že původní lhůta byla stanovena správně (což mimo jiné zadavatel přímo popřel svou odpovědí na dotaz č.1 tím, že lhůtu prodloužil – i když opět nesprávně) a to, že dotazu č.2 zadavatel neporozuměl.

Ptáme se tedy opět, co je nejasného na ustanovení § 57 z něhož doslovně citujeme :

Lhůty v otevřeném řízení

(1) Zadavatel stanoví lhůtu pro podání nabídek v otevřeném řízení na nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení. Lhůta pro podání nabídek musí být prodloužena:

- a) o 5 dnů, jestliže zadavatel neumožní podávat nabídky prostřednictvím elektronického nástroje
- b) o 5 dnů, jestliže zadavatel postupuje podle § 96 odst. 2; to neplatí v případech podle odstavce 2 písm. b).

Dotaz č. 1

Z jakého důvodu tedy zadavatel i přes naše opakovaná upozornění nerespektuje lhůty jasně stanovené zákonem jako minimální ?

Odpověď č. 1 :

Dle § 57 zákona začíná lhůta pro podání nabídek běžet ode dne zahájení zadávacího řízení. V souladu s § 56 odst. 1 zákona se zahájením zadávacího řízení rozumí odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek (dále jen "VVZ") a Ústředního věstníku Evropské unie (dále jen "TED").

§ 56 odst. 1 zákona

Zadavatel **zahajuje otevřené řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení** k uveřejnění způsobem podle § 212, kterým vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky.

Z citace zákona je jednoznačně zřejmé, že skutečností rozhodnou pro určení zahájení zadávacího řízení je **odeslání** oznámení o zahájení zadávacího řízení do VVZ a TED, nikoli den jejich uveřejnění, jak uvádí tazatel.

Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno dne 25. 6. 2018. V souladu s pravidly pro počítání času danými zákonem č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, byl prvním dnem lhůty pro podání nabídek den 26. 6. 2018. Při stanovení délky lhůty pro podání nabídek postupoval zadavatel v souladu s § 57 odst. 2 písm. a) zákona, nikoli podle § 57 odst. 1 zákona, na který odkazuje tazatel.

§ 57 odst. 2 písm. a) zákona

Lhůta pro podání nabídek může být u veřejných zakázek na dodávky nebo veřejných zakázek na služby zkrácena tak, aby činila nejméně 15 dnů, jestliže

a) zadavatel uveřejnil předběžné oznámení, které bylo odesláno k uveřejnění nejméně 35 dnů a nejvýše 12 měsíců přede dnem, kdy bylo odesláno oznámení o zahájení zadávacího řízení.

V souladu s § 57 odst. 2 zákona byl původní konec lhůty pro podání nabídek stanoven na 11. 7. 2018 a lhůta pro podání nabídek činila celých 15 dnů. Vysvětlením zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 6. 2018 byla lhůta pro podání nabídek prodloužena do 18. 7. 2018 (22 celých dnů), přičemž důvodem byla skutečnost, aby s ohledem na státní svátky na začátku měsíce července (5. a 6. 7. 2018) měli dodavatelé dostatek času na prostudování zadávací dokumentace a na případné žádosti o její vysvětlení. Na základě další žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace byla lhůta pro podání nabídek prodloužena do 23. 7. 2018 a činí nyní celých 27 dnů, což jednoznačně odpovídá všem ustanovením zákona i Občanskému zákoníku, která se týkají stanovení lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v zadávacím řízení plně respektuje veškeré lhůty stanovené zákonem.

Dotaz č. 2:

Zadavatel ve své odpovědi uvádí, že lhůta začala běžet odesláním oznámení do VVZ 25.6. 2018. Rozhodnou skutečností je ale den uveřejnění ve VVZ, tedy 28.6. 2018. Lhůta pro podání nabídek pro účast tedy začíná běžet 29.6. 2018

Dotaz č. 2.

Z jakého důvodu zadavatel tedy nerespektuje lhůty stanovené zákonem jako minimální ?

Odpověď č. 2 :

Dle § 57 zákona začíná lhůta pro podání nabídek běžet od zahájení zadávacího řízení. V souladu s § 56 odst. 1 zákona se zahájením zadávacího řízení rozumí **odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení** do Věstníku veřejných zakázek (dále jen "VVZ") a Ústředního věstníku Evropské unie (dále jen "TED").
§ 56 odst. 1 zákona

Zadavatel zahajuje otevřené řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212, kterým vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky.

Z citace zákona je jednoznačně zřejmé, že **skutečností rozhodnou pro určení zahájení zadávacího řízení je odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení do VVZ a TED**, nikoli den jejich uveřejnění, jak uvádí tazatel.

Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno dne 25. 6. 2018. V souladu s ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, pro počítání času byl prvním dnem lhůty pro podání nabídek den **26. 6. 2018**.

Jak je zřejmé z odpovědi č. 1 zadavatel plně respektuje veškeré lhůty stanovené zákonem pro daný typ řízení.

Dotaz č. 3:

§ 98

Vysvětlení zadávací dokumentace

(1) Zadavatel může zadávací dokumentaci vysvětlit, pokud takové vysvětlení, případně související dokumenty, uveřejní na profilu zadavatele, a to:

- a) nejméně 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek, nebo
- b) v případech, kdy je lhůta pro podání nabídek zkrácena podle § 57 odst. 2 písm. b) nebo § 59 odst. 5, nejméně 4 pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek.

Dotaz č. 3.

Z jakého důvodu nepřistoupil zadavatel ke zkrácení doby uveřejnění odpovědí na dotazy uchazečů, když se sám ve své ZD hlava XVII. Odst. 1 deklaruje soulad s § 98 zákona, který zkrácení lhůty explicitně ukládá?

Odpověď č. 3 :

Jak tazatel správně odkazuje, lhůty pro vysvětlení zadávací dokumentace jsou dány § 98 zákona. Jak je uvedeno v § 98 odst. 1 písm. b) ke zkrácení lhůty pro uveřejnění vysvětlení na 4 pracovní dny dochází v případech, kdy je lhůta pro podání nabídek zkrácena

- a) podle § 57 odst. 2 písm. b) zákona, tj. jestliže naléhavé okolnosti, které zadavatel nemohl předvídat, ani je nezpůsobil, znemožňují použití lhůty podle odst. 1 (myšleno § 57 odst. zákona); naléhavost okolností zadavatel odůvodní v zadávací dokumentaci, nebo
- b) podle § 59 odst. 5 zákona, tj. jestliže naléhavé okolnosti znemožňují použití lhůty podle odst. 1 (myšleno § 59 odst. 1 zákona vztahující se k úžšímu řízení)...

Ani jeden z důvodů uvedených v § 98 odst. 1 písm. b) zákona, které zakládají povinnost zkrátit lhůtu pro uveřejnění vysvětlení na 4 dny, se však nevztahují na veřejnou zakázku "Výměna MMIS". Lhůta pro podání nabídek byla zkrácena v souladu s § 57 odst. 2 **písm. a)** zákona, tj. na základě uveřejnění předběžného oznámení, a lhůta pro uveřejnění vysvětlení **činí v souladu s § 98 odst. 1 písm. a) zákona** nejméně 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 4:

Bod II. Textové části zadávací dokumentace zde zadavatel uvádí toto:

„Předběžné oznámení dle § 34 zákona bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 5. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 5. 2018 pod č.ozn. TED:2018/S 092-208262. Dle § 57 odst. 2 písm. a) zákona umožňuje odeslání předběžného oznámení do Věstníku veřejných zakázek a Věstníku veřejných zakázek Evropské unie (TED) zkrácení lhůty pro podání nabídek tak, aby tato činila nejméně 15 dnů“.

Dále bychom doplnili, že dle § 57/odst.1 písmeno a) - je zadavatel automaticky povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Dále v tomto kontextu uvádíme, že klíčovou okolností pro počítání lhůt je soulad s novým občanským zákoníkem (dále jen NOZ), neboť nový ZZVZ stejně jako předcházející zákon č. 137/2006 Sb., neobsahuje konkrétní ustanovení specifikující počítání lhůt. NOZ je nadřazen ZZVZ v rámci principu Lex specialis derogat generali, a proto dle § 605 odst. 1 NOZ platí, že: „Lhůta nebo doba určená podle dnů počíná dnem, který následuje po skutečnosti rozhodné pro její počátek“.

Posíláme tedy ještě jednou upravený dotaz č.2. zaslaný zadavateli 13.7.2018 v takovém znění, aby mu zadavatel dostatečně porozuměl:

Dotaz č. 4.

Z jakého důvodu zadavatel při odeslání do Předběžného oznámení do VVZ i TED nepřistoupil také k patřičné úpravě lhůty pro uveřejnění odpovědi žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace?

Odpověď č. 4 :

Jak je uvedeno v předchozí odpovědi, zadavatel stanovil lhůtu pro uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s § 98 odst. 1 písm. a) zákona na "nejméně 5 pracovních dnů před podáním nabídek". Lhůta nebyla zkrácena na 4 pracovní dny, jelikož § 98 odst. 1 písm. b) zákona se na předmětnou veřejnou zakázku nevztahuje. Lhůta pro uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace byla stanovena plně v souladu se zákonem.

Dotaz č. 5:

Z jakého důvodu zadavatel tedy nerespektuje lhůty stanovené jednak zákonem o zadávání veřejných zakázek a také novým občanským zákoníkem, který aplikaci lhůt v § 605 odst. 1 NOZ jednoznačně upravuje?

Odpověď č. 5 :

Jak jednoznačně vyplývá z předcházejících odpovědí, zadavatel při stanovení lhůt postupuje v souladu s ustanoveními zákona a rovněž ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, která se týkají počítání času.

Dotaz č. 6:

Při přípravě nabídky po prostudování Zadávací dokumentace - konkrétně její textové části se ocitáme v situaci, kdy jakožto uchazeč v této veřejné zakázce nejsme při splnění podmínek a instrukcí zadávací dokumentace schopni podat zadavateli nabídku. Jednotlivé odstavce požadavků na splnění kvalifikačních předpokladů se vzájemně vylučují a vzájemně si odporují.

Přímým důsledkem tohoto rozporu je tedy nemožnost uchazečů podat nabídku tak, aby neodporovala buď části jedné nebo části druhé Zadávací dokumentace a současně měl uchazeč jistotu, že předkládá vše potřebné pro podání relevantní nabídky.

Žádáme tedy zadavatele o přeformulaci zadávací dokumentace do té podoby, aby její výklad byl jednoznačný a nastavil tak jasně a srozumitelně rámec požadavků zadavatele. V tomto znění působí jednotlivé části ZD zmatečně a nejednoznačně.

Za všechny jen jeden příklad:

V části V. Rozsah Kvalifikace – Způsob prokázání splnění základní způsobilosti zadavatel uvádí, že kvalifikaci prokáže předložením :

- c) písemného čestného prohlášení ve vztahu ke spotřební dani ve vztahu k písmenu b)
- e) písemného čestného prohlášení ve vztahu k písmenu c)

Zároveň zadavatel na další straně téže zadávací dokumentace v odstavci VI. Závěrečná ustanovení v první větě uvádí toto :

„ Zadavatel v souladu s § 86 odst. 2 vylučuje, aby dodavatel nahradil v nabídce předložením dokladů o kvalifikaci čestným prohlášením.“

Dotaz č.1.

Jakým konkrétním způsobem má uchazeč předložit nabídku, když při předložení nabídky dle instrukcí Zadávací dokumentace bude pro nesplnění zadávacích podmínek dle ustanovení zákona č.134/2016 Sb. v platném znění, automaticky vyloučen?

Dotaz č.2.

Žádáme tedy zadavatele o přeformulaci zadávací dokumentace do té podoby, aby její výklad byl jednoznačný a nastavil a definoval jasně a srozumitelně rámec požadavků zadavatele. V tomto znění působí jednotlivé části ZD zmatečně a nejednoznačně.

Závěrem bychom rádi uvedli, že Zadávací dokumentace je pro účel zákona č.134/2016 o zadávání veřejných zakázek definována v § 44 takto : „Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. Zadavatel je povinen nastavit zadávací podmínky tak, aby neznevýhodňoval nějakého zadavatele, a tím mu tak zajistil konkurenční výhodu před jinými dodavateli nebo jakkoli jinak by vytvářel překážky hospodářské soutěže. Zadávací podmínky zadavatel uvede v zadávací dokumentaci, která musí být zadavatelem zpracována tak podrobně, aby dodavatel na jejím základě byl schopen podat nabídku na plnění veřejné

Odpověď č. 6 :

K Dotazu č. 1

Dle názoru zadavatele je zadávací dokumentace formulována jasně a srozumitelně a v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech potřebných pro zpracování nabídky.

Co se týče příkladu uváděného tazatelem, u zmíněných čestných prohlášení nelze požadavky vytrhávat z kontextu a je nutno rozlišit, že se jedná o různá čestná prohlášení, čestná prohlášení k prokázání základní způsobilosti dle § 74 zákona, a dále čestné prohlášení dle § 86 zákona, což vyplývá jak z textu zadávací dokumentace, tak ze zákona.

Základní způsobilost dle § 74 zákona, jejíž prokázání je zadavatel povinen u nadlimitních veřejných zakázek, vždy vyžadovat, se prokazuje způsobem dle § 75 zákona, tj. předložením přesně vymezených dokumentů. Mezi ně mimo jiné patří i písemné čestné prohlášení ve vztahu ke spotřební dani (§75 odst. písm. c) a písemné čestné prohlášení o skutečnosti, že dodavatel nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění.

Pro zjednodušení zadávacího řízení zákon umožňuje postup, kdy pro podání nabídky stačí, když dodavatelé namísto dokumentů ke kvalifikacím předloží v souladu s § 86 odst. 2 zákona čestné prohlášení o tom, že splňují požadované kvalifikace obdobně, jako je tomu u zjednodušeného podlimitního řízení. Tato možnost se netýká jen základní způsobilosti, ale kvalifikací obecně. Předepsané dokumenty, avšak originály nebo úředně ověřené kopie, pak obvykle předkládá vybraný dodavatel před uzavřením smlouvy. Zadavatel si ale může vyhradit, že nepřipouští, aby do nabídky bylo předloženo pouze čestné prohlášení o splnění kvalifikací, a že požaduje předložení stanovených dokumentů (do nabídky samozřejmě v kopiích). Zpravidla tak zadavatel činí u technicky složitějších veřejných zakázek, u kterých chce mít již z podaných nabídek zřejmé, že účastníci splňují jeho požadavky na kvalifikace.

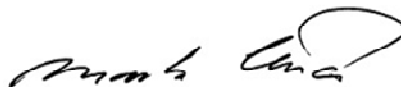
Pokud tedy zadavatel u veřejné zakázky "Výměna MMIS" vyloučil možnost čestného prohlášení dle § 86 odst. 2 zákona, neznamená to, že by vyloučil čestná prohlášení dle § 75 odst. 1 písm. c) a písm. d). Naopak zadavatel tímto krokem dává jednoznačně najevo, že vyžaduje předložení dokumentů prokazující splnění požadovaných kvalifikací, tedy včetně písemného čestného prohlášení ve vztahu ke spotřební dani (§75 odst. písm. c) a písemného čestného prohlášení o skutečnosti, že dodavatel nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění.

K Dotazu č. 2

Zadavatel trvá na tom, že zadávací dokumentace je formulována jasně a srozumitelně a v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech potřebných pro zpracování nabídky.

Vysvětlení zadávací dokumentace bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 20.7.2018.

Za zadavatele



v.z. MCI SERVIS s.r.o.
pověřen výkonem zadavat. činností