



ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

podle § 48 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

Název zakázky (dále jen „VZ“)		„Rekonstrukce domu č.p. 4 v Heřmanově Městci na ZŠ“
Zadavatel (dále jen „zadavatel“)	název:	Město Heřmanův Městec
	sídlo:	náměstí Míru 4, Město Heřmanův Městec
	IČ:	002 70 041
	zastoupený:	Josefem Kozlem, starostou
Způsob zadání		Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadané formou zjednodušeného podlimitního řízení

Zadavatel tímto vylučuje účastníka zadávacího řízení **SL HOLDING CZ s.r.o., se sídlem Antala Staška 1859/34, 140 00 Praha 4 – Krč, IČ: 288 23 001** (dále jen „účastník“) v souladu s § 48 odst. 2) písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Odůvodnění vyloučení účastníka

Účastník **SL HOLDING CZ s.r.o., se sídlem Antala Staška 1859/34, 140 00 Praha 4 – Krč, IČ: 288 23 001**, vyplnil jiné hodnoty nabídkové ceny bez DPH v elektronickém nástroji a ve své nabídce (závazný vzor smlouvy o dílo a vyplněný položkový rozpočet). Nabídková cena uvedená v elektronickém nástroji v části – hodnotící kritérium a v položkovém rozpočtu: 29.958.652,01 Kč bez DPH. Nabídková cena uvedená ve vyplněném vzoru smlouvy o dílo: 28.603.738,03 Kč bez DPH.

Účastník byl dne 26. 5. 2020 a 27. 5. 2020 (formální oprava parcelního čísla ve výzvě k doplnění/objasnění nabídky) v souladu s § 46 vyzván k doplnění/objasnění nabídky. Na výzvu k objasnění/doplnění č. 1 účastník nereagoval. Následně byl dne 4. 6. 2020 v souladu s § 46 opětovně vyzván k doplnění/objasnění nabídky.

Účastník dne 10. 6. 2020 svou nabídku doplnil. V souvislosti s doplněním účastník změnil nabídkovou cenu bez DPH s odůvodněním: „*Bod 15 Nabídková cena bez DPH – SoD/Položkový rozpočet – Podle předloženého vyplněného položkového rozpočtu je cena bez DPH 29 958 652,01 Kč – tato cena je chybná, došlo k vložení prvotně oceněného výkazu výměř. Správný výkaz výměř přikládáme v příloze. Ve vyplněném závazném vzoru smlouvy o dílo je cena 28 603 738,03 Kč bez DPH správná a s touto cenou jsme kalkulovali při podání nabídky.*“



ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

podle § 48 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

V rámci doplnění nabídky změnil účastník rozpočet a změnil tak nabídkovou cenu. K přepracování rozpočtu nebyl účastník v rámci doplnění oprávněn. Byl vyzván na nesoulad mezi cenou uvedenou ve smlouvě a cenou uvedenou v rozpočtu (cenou uvedenou v elektronickém nástroji jako hodnotící kritérium). Vzhledem k tomu, že účastník nabídkovou cenu ve výši 29.958.652,01 Kč vyplnil v elektronickém nástroji v položce hodnotící kritérium, v nabídce v doloženém rozpočtu byla cena také 29.958.652,01 Kč a lišila se cena vyplněná v závazném vzoru smlouvy 28 603 738,03 Kč bez DPH. Zároveň v rámci vysvětlení/doplnění nabídky vyšlo najevo, že nemá účastník žádný přijatelný důvod pro obhájení nižší nabídkové ceny uvedené ve smlouvě a že účastník doložil nový zásadně přepracovaný položkový rozpočet.

Tato změna nabídky je v rozporu s § 46 odst. 2) věta první ZZVZ. Dle názoru zadavatele při doplnění nabídky účastníkem nešlo o opravu nabídky, ale o její změnu. Zadavatel při posuzování, zda se v tomto konkrétním případě jedná o přípustnou opravu položkového rozpočtu dle § 46 odst. 3) ZZVZ či změnu nabídky dle § 46 odst. 2) věta první ZZVZ, přihlédl také k rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže např. č.j.:ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc. Níže zadavatel uvádí vybrané pasáže z tohoto rozhodnutí.

„Jak plyne z uvedené právní úpravy, zapovídá zákon změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, připuštěno je však její doplnění na základě žádosti zadavatele o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Již jazykovým výkladem ustanovení § 46 odst. 2 zákona lze dospět k závěru, že doplnění či objasnění nabídky je možné pouze v případě, že nedojde k její změně, neboť změna samotná je primárně zapovězena. K účelu ustanovení § 46 zákona se vyjadřuje komentářová literatura takto: „Odpovědnost za prokázání splnění podmínek účasti a odpovědnost za podanou nabídku (její úplnost a správnost) nese účastník zadávacího řízení. V praxi veřejného zadávání se může stát, že obsah (resp. výklad) nabídky či žádosti o účast nebude vždy zcela jasný anebo část relevantních dokladů nebude vůbec doložena. Ačkoli procedura zadávacího řízení je formalizovaná a splnění zadávacích podmínek by primárně mělo vyplynout již z podané žádosti o účast anebo nabídky, zadavatel se může rozhodnout, že požádá účastníka zadávacího řízení o objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, resp. ve vazbě na položkový rozpočet může být nabídka dokonce upravena. Účelem takového postupu je ověření, zda lze přesvědčivě učinit závěr, že vybraný účastník splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení, pravidla stanovená zákonem a zadávací dokumentací. Jen takový dodavatel může být vybrán z účastníků zadávacího řízení a povolán k realizaci veřejné zakázky.“ (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 283.)“



ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

podle § 48 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

„Správný výklad předmětného ustanovení je však spíše ten, že změna nabídky se primárně zapovídá (což je hlavní premisa, ze které je nutno vždy vycházet), lze pouze provést její doplnění či objasnění na základě žádosti zadavatele, a to pouze tehdy, pokud doplněné skutečnosti nejsou předmětem hodnocení. Pro upřesnění je pak v daném ustanovení konstatováno, že takovéto doplnění nabídky se za změnu nepovažuje, z této dikce však nelze vyvozovat závěr z opačné strany logického rozvoje ustanovení § 46 odst. 2 zákona, tedy že pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky. Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Jde tedy o údaje či podklady, které zadavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují. Nelze však připustit prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky. Jak správně konstatuje zadavatel ve svém rozkladu, prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, čj. 62 Af 50/2010-104). Stěžejní je zde tedy výklad pojmu doplnění nabídky, kdy za doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel, případně v důsledku zjevného pochybení bylo uvedeno mylně, a ačkoliv nabídka doplněná o tyto původně chybějící informace bude z formálního hlediska jiná (tedy změněná), než nabídka původní, obsahově, tedy fakticky, se lišit nebude.“

„Shora uvedený výklad nutnosti rozlišit mezi materiální (tedy faktickou) změnou nabídky a změnou formální podporuje i rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 28. 8. 2014, č. j. 29 Af 74/2012-80, které se sice vyjadřuje k institutu vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), jeho závěry jsou však aplikovatelné i v poměrech nové úpravy. Citovat lze právě pasáž týkající se faktické změny nabídky: „Má-li však být zákon o veřejných zakázkách aplikován smysluplně, pak se nemůže za všech okolností jevit jako správný závěr žalovaného, že hodnotící komise není povinna a ani oprávněna přihlížet k jakýmkoli opravám a doplněním nabídek podaných uchazečem. Tento závěr se sice zásadně uplatní pro opravy a doplňování nabídek, jimiž by nabídka byla fakticky měněna, skutkové okolnosti právě posuzované věci však ukazují, že formalistická a mechanická aplikace takového zákazu jako absolutního není vždy namístě. V



ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

podle § 48 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

případě opravy jasně chyby není důvodu na pokus o její opravu rezignovat (nedochází-li k faktické změně nabídky), a zadavatele za postup vedoucí k opravě trestat.“

Na základě výše uvedeného zadavatel vylučuje účastníka zadávacího řízení **SL HOLDING CZ s.r.o., se sídlem Antala Staška 1859/34, 140 00 Praha 4 – Krč, IČ: 288 23 001** v souladu s § 48 odst. 2) písm. b) ZZVZ, protože doručené doplnění/objasnění nabídky je v rozporu s § 46 odst. 2) ZZVZ.

Poučení

Proti rozhodnutí o výběru dodavatele lze podat námitky podle ustanovení § 242 odst. 2 ZZVZ. Námitky musí být Zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru dodavatele.

Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru dodavatele uzavřít smlouvu s dodavatelem.

V Heřmanově Městci dne 1.7.2020

.....
Josef Kozel, starosta města