



"Autobusový terminál Heřmanův Městec"

které zadavatel poskytuje na základě níže specifikovaných žádostí.

Poř. č.	Žádost o vysvětlení ZD	Datum	Vysvětlení ZD	Datum
1. čl. 6.1.4 bod 2	<p>žadavací dokumentace stanovil zadavatel s odkazem na § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona č. 137/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZZVZ“) požadavek na předložení dokladů týkajících se členů realizačního týmu. Zadavatel specifikoval konkrétně požadavky pro osoby na těchto pozicích: (1) hlavní stavbyvedoucí, (2) zástupce hlavního stavbyvedoucího, (3) osoba odpovědná za pozemní stavitelství, (4) člen týmu odpovědný za elektroinstalace a (5) člen týmu zodpovědný za realizaci sdělovacích a zabezpečovacích zařízení. U všech právě uvedených techniků (s výjimkou osoby odpovědné za pozemní stavitelství) zadavatel uvedl mimo jiné také požadavek na předložení dokladu o složení odborné zkoušky, a to konkrétně u osoby hlavního stavbyvedoucího a jeho zástupce prokázání odborné způsobilosti v souladu s předpisem SŽ Zam1 v rozsahu B-02 a vyšší, u člena týmu odpovědného za elektroinstalaci prokázání odborné způsobilosti v souladu s předpisem SŽDC Zam1 v rozsahu E-07 a u člena týmu zodpovědného za realizaci sdělovacích a zabezpečovacích zařízení prokázání odborné způsobilosti v souladu s předpisem SŽDC Zam1 v rozsahu Z-06c. Zadavatel tak u naprosté většiny členů realizačního týmu požaduje doložení zkoušky absolvované dle vnitřního předpisu Správy železnic, státní organizace (dále jen „SŽ“). Jak tento dokument v úvodu sám uvádí, je vnitřním předpisem o odborné způsobilosti a znalosti osob vydaný na základě požadavku § 22 a § 35, zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, přičemž účelem tohoto předpisu je stanovení požadavků a pravidel pro získávání, udržování, ověřování a při ztrátě odborné způsobilosti a znalosti zaměstnance. Primárně se tedy jedná o předpis určený pro zaměstnance SŽ, který je tato organizace jako provozovatel dráhy povinna vydat, a který upravuje odbornou způsobilost a znalosti osob zajišťujících provozování dráhy a způsob jejich ověřování včetně systému pravidelného školení. Dodavatel si je vědom toho, že zadávanou veřejnou zakázku je třeba koordinovat s akcí „Rekonstrukce TZZ Přelouč – Prachovice“, kterou připravuje SŽ, nicméně, předmětem této veřejné zakázky je primárně výstavba autobusového terminálu. Požadavek, aby v podstatě každý z členů realizačního týmu disponoval zkouškou dle vnitřního předpisu SŽ, je tak nedůvodný a nepřiměřený. Nejen, že předmětná odbornost není s ohledem na předmět veřejné zakázky u všech členů realizačního týmu nezbytná, ale osob, které mimo požadované vzdělání, autorizaci, minimální praxi a také zkušenosti s realizací obdobných stavebních prací, disponují rovněž odbornou zkouškou dle vnitřního předpisu SŽ, je na relevantním trhu velmi omezené množství. Což je pochopitelné vzhledem k tomu, že jde o odbornou způsobilost pro zaměstnance SŽ, jak dodavatel již zmínil. Naprostá většina dodavatelů má tak v důsledku tohoto požadavku znemožněno účast v zadávacím řízení, ačkoliv by jinak veřejnou zakázku mohli plnit stejně úspěšně jako ostatní dodavatelé. Také dodavatel je jedním z těch, které požadavek na zkoušky dle interního předpisu SŽ ze soutěže vylučuje, neboť (nejsa primárně dodavatelem železničních staveb) takové zaměstnance nemá, ačkoliv je významnou stavební společností v České republice a má zkušenosti s realizací staveb obdobných zadávaných veřejných zakázek. Nelze tedy objektivně pochybovat o tom, že by byl schopen realizovat právě tuto veřejnou zakázku. Požadavek zadavatele, aby dokladem o absolvování zkoušky dle vnitřního předpisu SŽ disponovali čtyři z pěti členů realizačního týmu, tak vytváří zásadní překážku hospodářské soutěže, neboť diskriminuje naprostou většinu dodavatelů. Na tom nemění nic ani fakt, že zadavatel umožňuje kumulaci více funkcí. Jak již dodavatel uvedl výše, chápe potřebu koordinace s jinou stavební zakázkou na železnici a jejich vzájemnou návaznost. Kvalifikační požadavky je však třeba nastavit tak, aby nejen garantovaly, že se o plnění veřejné zakázky budou ucházet pouze technicky způsobilí dodavatelé, ale současně umožnily také co nejširší hospodářskou soutěž. Stanovení kvalifikačních kritérií nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti účastnit se zadávacího řízení, či k jakémukoli zvýhodnění některého z dodavatelů. V daném případě by mohl být postup zadavatele při stanovení požadavku na zkoušku dle interního předpisu SŽ u většiny členů realizačního týmu možné kvalifikovat jako postup v rozporu se základními zásadami stanovenými v § 6 ZZVZ, zejména v rozporu se zásadou přiměřenosti a zákazu (skryté) diskriminace. Mohlo by být také konstatováno nedodržení § 73 odst. 6 ZZVZ, jež připouští stanovení pouze takových kritérií technické kvalifikace, které odpovídají složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, případně § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Dodavatel nemá v úmyslu citovat v rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace také obsáhlou rozhodovací praxi, která se týká nastavení kvalifikačních požadavků. Za všechny by rád zmínil pouze rozhodnutí Krajského soudu v Brně (dále jen „KSB“) ve věci sp. zn. 62 Af 109/2012 ze dne 20.3.2014, v němž KSB opakovaně potvrdil, že kvalifikační předpoklad lze považovat za nezákonný i v případě, že se požadavek vztahuje k předmětu veřejné zakázky. KSB výslovně konstatoval, že i kdyby totiž zadavatele ke stanovení tohoto kvalifikačního předpokladu vedly podle něj dobře hájitelné důvody, neznamená to, že by takový postup nemožl vykazovat prvky skryté diskriminace. Dodavatel má za to, že pro zajištění výběru kvalifikovaného dodavatele zadávané veřejné zakázky by bylo zcela dostatečné, pokud by zadavatel vypustil požadavek na doložení zkoušky absolvované dle vnitřního předpisu SŽ u všech čtyř členů realizačního týmu a současně stanovil požadavek na jednoho dalšího člena realizačního týmu, který by takovou zkouškou disponoval a garantoval tak soulad provádění stavebních prací s relevantními předpisy týkajícími se drážních staveb. Požadavek na tohoto člena realizačního týmu by mohl být stanoven např. takto: 1 člen týmu odpovědný za koordinaci prací se související stavbou SŽ: i. vzdělání: středoškolské vzdělání stavebního směru, ii. odborná zkouška: prokázání odborné způsobilosti v souladu s předpisem SŽ Zam1 o odborné způsobilosti a znalosti osob při provozování dráhy a drážní dopravy, iii. praxe: minimálně 5 let praxe v oboru odpovídající předmětu této veřejné zakázky, tj. praxe v oboru zaměřeném na výstavbu či rekonstrukci dopravních staveb, iv. zkušenosti: účast při realizaci minimálně 2 dokončených stavebních prací, jejichž předmětem byla nová výstavba či</p>		<p>Předmětná veřejná zakázka probíhá nejen v koordinaci s akcí "Rekonstrukce TZZ Přelouč - Prachovice", kterou připravuje Správa Železnic, ale probíhá také v bezprostřední blízkosti dráhy a i přímo či nepřímo zasahuje do drážních zařízení. Pro realizaci akce Autobusový terminál Heřmanův Městec bylo vydáno závazné stanovisko SŽDC č.j. 22722/2017 - SŽDC-OR HR-ÚT, které je součástí Přílohy ZD - Projektová dokumentace. V bodě 7 tohoto závazného stanoviska je uvedeno: „Prováděcí firma musí pro práce v obvodu dráhy doložit platné odborné způsobilosti (kopie) zaměstnanců ve funkcích vedoucích prací a zaměstnanců dle platného předpisu SŽDC Zam1 „Předpis o odborné způsobilosti a znalosti osob při provozování dráhy a drážní dopravy“. Zadavatel tedy nastavil podmínky kvalifikace i s ohledem na závazné stanovisko, které musí při realizaci akce bezpodmínečně dodržet. Z výše uvedeného stanoviska jednoznačně vyplývá požadavek na všechny zaměstnance ve vedoucích funkcích. Zadavatel toto požaduje u hlavního stavbyvedoucího, jeho zástupce, osoby odpovědné za elektroinstalaci a u osoby odpovědné za realizaci sdělovacích a zabezpečovacích zařízení. S odkazem na vydané závazné stanovisko je tento požadavek u těchto osob zcela legitimní a oprávněný (resp. nutný pro řádnou realizaci zakázky). V tomto případě nelze hovořit o bezdůvodném omezení hospodářské soutěže.</p>	

1	<p>rekonstrukce dopravní stavby, v minimálním rozsahu 15 mil. Kč bez DPH za každou z těchto nejvýznamnějších stavebních prací (dodavatel uvede referenční stavební práce do seznamu členů realizačního týmu s uvedením názvu, popisu předmětu, finančního objemu v Kč bez DPH a identifikace objednatele těchto stavebních prací).</p> <p>S ohledem na výše uvedené žádá dodavatel zadavatele o úpravu dotčeného čl. 6.1.4 bodu 2 zadávací dokumentace tak, jak navrhl v předchozím odstavci. Navržená úprava zadávací dokumentace nejen umožní otevřenou soutěž o veřejnou zakázku, ale současně zaručí zadavateli výběr odborně zdatného dodavatele, to vše při dodržení nepřekročitelných zásad pro veřejné zadávání podle § 6 ZZVZ.</p>	17.05.2021		20.05.2021
2	<p>SO – 700</p> <p>1) Svislé a kompletní konstrukce – chybí položka ukotvení příček k cihelným konstrukcím plochými kotvami 2) Svislé a kompletní konstrukce – chybí položka ukotvení příček montážní polyuretanovou pěnou tl příčky přes 100 mm 3) Úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní – chybí položka na penetraci vnitřních stěn 4) Úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní – chybí položka na penetraci pod kontaktní zateplovací systém 5) Ostatní konstrukce a práce, bourání – doporučujeme nahradit pomocné lešení lešením fasádním. Tj doplnit položky na montáž, demontáž a pronájem lešení po dobu nezbytně nutnou 6) Dokončovací práce – malby a tapety – prosíme doplnit položku na Zakrytí nenamalovaných ploch (materiál ve specifikaci) včetně pozdějšího odkrytí svislých ploch např. stěn, oken a dveří v místnostech výšky do 3,80 7) Podlahy z dlaždic – dle tabulky místností je většina povrchu podlah tvoří keramická dlažba. V soupisu prací SO 700 však dlažba zcela chybí. Prosíme o doplnění 8) Dokončovací práce – obklady – dle tabulky místností je u několika místností keramický obklad. V soupisu prací SO 700 však keramický obklad zcela chybí 9) Komunikace pozemní – k položkám 140 a 141 chybí montáž</p> <p>SO – 701</p> <p>1) Zemní práce – u položek zemních prací chybí zcela výkazy výměr prosíme o jejich doplnění 2) Zakládání – základové pasy ze ŽB – ve výkazu výměr není zcela jasné, jak se k dané výměře došlo. Prosíme o doplnění výkazu</p>	18.05.2021	<p>Ad SO - 700)</p> <p>Ad1) Položku doplňujeme do soupisu prací SO 700, ovšem jedná se pouze o kotvení keramických příček k ŽB konstrukci u vzájemného kotvení keramických stěn má zhotovitel možnost volby spojení na zámek do kapes nebo použití kovových kotev pro provázání zdiva. Ad2) Položku doplňujeme do soupisu prací SO 700. Ad3) Pro zvolený typ omítek se penetrace neprovádí na keramické zdivo, doplňujeme tedy penetraci pro omítání na ŽB stěny – doplněno do soupisu prací SO 700. Ad4) Pod kontaktní zateplovací systém se penetrace neprovádí. Ad5) Vzhledem k tomu, že se jedná o přízemní objekt a stabilní fasádní lešení by navíc komplikovalo práce okolo pozemního objektu - budovy, jeví se nám pomocné lešení jako významně vhodnější řešení. Zhotoviteli to ovšem nebrání použít jiné jím zvolené řešení ovšem bez nároku na navýšení ceny stavby. Ad6) Položku doplňujeme do soupisu prací SO 700. Ad7) Položku doplňujeme do soupisu prací SO 700. Ad8) Položku doplňujeme do soupisu prací SO 700. Ad9) U položky 140 je v popisu uvedeno (jedná se o R položku), že je to dodávka včetně osazení, u položky 141 osazení z popisu vypadlo, upravujeme tedy popis položky, počítejte tedy i u této položky, že se jedná o dodávku včetně osazení (montáže). Opraveno v soupisu prací SO 700.</p> <p>Ad SO - 701)</p> <p>Ad1) Vzhledem k tomu, že se jedná o tvarově složitou figuru výkopu, byla její výměra určena odměřením z digitálního výkresu, figuru výkopu není možné jednoduše popsat formou vzorců. Ad2) U pasů ze ŽB doplňujeme do soupisu prací rozklad výpočtu.</p>	28.05.2021
	<p>Dotaz č. 1:</p> <p>Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevření nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.</p> <p>Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevření nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevření nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevření nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií.</p> <p>Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku pochybností na neoprávněnost. a tv netransparentnost celého řízení iak ze stran</p>		<p>Zadavatel postupuje v souladu se ZZVZ. Zprístupnění nabídek v elektronickém nástroji je neveřejné. Zadavatel bude následně postupovat v souladu se zásadami ZZVZ, mj. i transparentně.</p>	

<p>veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.</p> <p>Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevdá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.</p> <p>Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.</p> <p>Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.</p>			28.05.2021
<p>Dotaz č. 2: V soupisu prací – etapa 2 – Vyhrazená změna závazku; SO 999 – Všeobecný stavební objekt; položka VRN03 je kompletem oceněna Dokumentace skutečného provedení stavby. K jakým objektům se tato položka vztahuje? Dokumentace skutečného provedení je samostatně vykázána též v jiných objektech Soupisu prací – etapa 2; PS 460, položka č.9 a PS 470, položka č.14, naopak ve zbylých objektech vykázána není. Požádáme Vás o určení této položky.</p>		Ad2) Položka se vztahuje k dokumentaci jako celku (všechny PS a SO), položky týkající se dokumentace skutečného provedení v jednotlivých objektech byly vypuštěny.	28.05.2021
<p>Dotaz č. 3: V soupisu prací – etapa 1 – NV; SO 999 – Všeobecný stavební objekt, položka 5 VRN01 jsou kompletem oceněny Geodetické práce. K jakým objektům se tato položka vztahuje? Položka Geodetické práce je samostatně vykázána též v Soupisu prací – etapa 1 – NV v provozním souboru PS 400 – Úpravy zabezpečovacího zařízení včetně přeložek kabelizace SŽDC s.o., položka č.2.</p>		Ad3) Položka se vztahuje k dokumentaci jako celku (všechny PS a SO), položky týkající se geodetických prací v jednotlivých objektech byly vypuštěny.	28.05.2021
<p>Dotaz č. 4: V soupisu prací – etapa 1 – NV; SO 999 – Všeobecný stavební objekt, položka 5 VRN03 VRN03 je kompletem oceněna Dokumentace skutečného provedení stavby. K jakým objektům se tato položka vztahuje? Dokumentace skutečného provedení je samostatně vykázána též v soupisu prací – etapa 1 – NV; SO 400 – Veřejné osvětlení, položka č.27, naopak ve zbylých objektech etapy 1 vykázána není. Požádáme Vás o určení této položky.</p>	18.05.2021	Ad4) Položka se vztahuje k dokumentaci jako celku (všechny PS a SO), položky týkající se dokumentace skutečného provedení v jednotlivých objektech byly vypuštěny.	28.05.2021
<p>3 V soupisu prací jsem nedohledal dodávku/montáž dlažby/obkladů. Má tyto práce být součástí cenové nabídky? Pokud ano, poprosím Vás o doplnění příslušných položek do VV a zároveň bych chtěl Vás požádat o prodloužení termínu pro odevzdání cenové nabídky.</p>		Položky doplněny do soupisu prací.	28.05.2021
<p>4</p>	19.05.2021		
<p>1. V rozpočtu NV v objektu VON - Technický dozor investora a BOZP se nachází položka č.1 041203000 Technický dozor investora. Technický dozor investora nemá žádný smluvní vztah s dodavatelem stavby, ale pouze s investorem, s kterým TDI uzavře smlouvu. Domníváme se proto, že tuto položku by uchazeči měli nacenit nulovou jednotkovou cenou. Žádáme Vás o vysvětlení jak nacenit tuto položky.</p> <p>2. V rozpočtu v objektu VON - Technický dozor investora a BOZP se nachází položka č.2 041403000 Koordinátor BOZP na staveništi. Chápe uchazeč správně, že se jedná o náklady zhotovitele na svého koordinátora BOZP. Předpokládáme, že koordinátor objednatel uzavře smluvní vztah přímo se zadavatelem mimo předmětné plnění tohoto výběrového řízení.</p>	20.05.2021	Ad1) Položka byla vypuštěna. Ad2) Položka byla vypuštěna.	28.05.2021
<p>3. V rozpočtu VZV je součástí výkazu výměr je i objekt SO 420 kabelizace CETIN – přeložka. V dokladové části je uvedena smlouva investora se společností CETIN a.s., kde je uvedeno, že přeložku bude provádět přímo společnost CETIN pro zadavatele. Domníváme se proto, že tento stavební objekt by uchazeči neměli oceňovat nebo by měl být vyhrazen jako preliminář. Žádáme Vás o vysvětlení k nacenění tohoto stavebního objektu.</p> <p>4. Po prostudování projektové dokumentace pro objekt SO 710 Protihluková stěna a po konzultaci se sklenáři, jsme toho názoru, že uchycení skleněných tabulí není dostatečné. Žádáme o prověření projektové dokumentace a případnou technickou úpravu navrhovaného uchycení skla.</p>	20.05.2021	Ad3) SO 420 kabelizace CETIN – přeložka: účastníci tento objekt nebudou naceňovat. Ad4) Nosná konstrukce protihlukové stěny je navržena statikem, co se týče přesného řešení uchycení skleněných tabulí a dimenzí prvků uchycení - to je předmětem dodávky zasklení a musí být garantováno jeho dodavatelem v rámci řešení dílenské PD, předpokládáme zde období kotvení jako u konstrukcí LOP s lištovým ukotvením.	28.05.2021

	<p>5. V objektu SO 100 Komunikace a zpevněné plochy v části NV je uvedena pol. č.56 591241111 Kladení dlažby z kostek drobných z kamene na MC tl.50 s množstvím 420 m2. Materiál k této položce, položka č.57 58381007 kostka dlažební žula drobná 8/10 je uvedena s množstvím 788 m2 dlažby. Žádáme o vysvětlení tohoto nesouladu v uváděných množstvích.</p> <p>6. V rozpočtu NV Objektu SO 020 - Demolice objektu remízy dle našeho názoru chybí položky pro uložení a poplatky zbylého odpadu na skládku. Žádáme o vysvětlení tohoto nesouladu případně o doplnění chybějících položek.</p>	<p>20.05.2021</p>	<p>Ad5) V soupisu prací je uvedeno chybné množství v pol. č. 57. Správné množství dle položky č.56, tedy 420 m2. Opraveno v soupisu prací SO 100.</p> <p>Ad6) Soupisy prací tohoto SO je rozdělen do dvou částí – HZV a NV. Položky pro uložení a poplatky odpadu na skládku jsou uvedeny v části NV. Cihelná suť z prováděných demolíc bude odvezena na skládku odpadu. Soupisy prací byl upraven.</p>	<p>28.05.2021</p>
	<p>7. V rámci provádění zemních prací u stavebních objektů PS 410, PS 420, SO 405, SO 406, PS 450, je počítáno hloubení a následný zához rýhy. Předpokládá se, že k zásovu bude použit stávající výkopek. Zához jam a rýh je správně ponížen o množství rovnající se vytlačenému objemu (objem sítí, šachet, lože apod.) V rozpočtu ale nejsou uvedeny položky na odvoz, uložení na skládku a poplatku za skládku na tento přebytečný výkopek. Žádáme o vysvětlení tohoto nesouladu, případně co zadavatel předpokládá realizovat s tímto přebytečným výkopkem.</p> <p>8. V rozpočtu NV v objektu SO 310 Kanalizace 01 – Stoka A chybí položky na odvoz a likvidaci odpadu vzniklého při realizaci pol. č. 24 - 358215114-R- Demontáž plastového potrubí do DN 200. Žádáme o vysvětlení tohoto nesouladu případně o doplnění chybějících položek.</p>	<p>20.05.2021</p>	<p>Ad7) Soupisy prací PS a SO byly upraveny/doplněny.</p> <p>Ad8) V této R-položce musí být počítáno i s odvozem materiálu a poplatkem za skládku. Opraveno v soupisu prací SO 310.</p>	<p>28.05.2021</p>
	<p>9. V rozpočtech u objektů SO 310 Kanalizace a SO 300 Vodovod jsou u zemních prací pro přebytečný výkopek určený odvozu na skládku vedeny pouze položky na jeho dopravu a poplatky za skládku. V rozpočtu chybí položka pro jeho uložení sypaniny na skládku, specifikovaná kódem 171251201 Uložení sypaniny na skládku nebo meziskládky. Žádáme o doplnění výkazu výměr o chybějící položky.</p> <p>10. V objektech SO 310 Kanalizace chybí položka pro dodávku a montáž výstražné folie. Žádáme vyjádření zadavatele, zda bude nebudou požadovat položení výstražné folie u těchto objektů.</p>	<p>20.05.2021</p>	<p>Ad9) V položce „Vodorovné přemístění sypaniny...“ je zahrnuto i složení sypaniny. Vzhledem k tomu, že se jedná o odvoz na řízenou skládku, kde si rozhrnutí řeší provozovatel skládky, nepočítá se s rozhrnováním sypaniny. Položka v soupisu prací tedy nechybí.</p> <p>Ad10) Výstražná fólie u kanalizace není navržena – viz vzorové uložení potrubí. V soupisu prací tedy vše v pořádku.</p>	<p>28.05.2021</p>
	<p>11. V rámci objektu SO 100 V objektu Komunikace a zpevněné plochy se uvažuje s umístěním nových uličních vpustí. V situaci je uvedeno 7ks uličních vpustí. V položkovém rozpočtu je položka č.71 895941311 Zřízení vpustí kanalizační uliční z betonových dílců typ UVB-50 s množstvím 7ks. Následná související položka č. 78,79,80 týkající se dodávky a osazení mříže a kalového koše je uvedena pouze v množství 1ks. Žádáme o vysvětlení tohoto nesouladu v uváděných množstvích.</p> <p>12. Součástí objektu SO 100 Komunikace a zpevněné plochy je i umístění 51 ks sloupků podél okružní křižovatky. V technické zprávě je uvedeno, že se jedná o černé plastové sloupky a ve výkazu výměr je uvedeno, že se jedná o bílé sloupky tvaru motýlek. Žádáme zadavatele o bližší specifikaci sloupku (tvar, barva, materiál atd.) případně detailní výkres ?</p>	<p>20.05.2021</p>	<p>Ad11) V soupisu prací je uvedeno chybné množství v pol. č. 78, 79 a 80. Správné množství dle položky č.71, tedy 7 ks. Opraveno v soupisu prací SO 100.</p> <p>Ad12) Chybně uvedena pol. č. 85. Položka č. 85 v soupisu prací SO 100 opravena na: 74910178 sloupek parkovací pevný 60x60x800mm černý komaxit základní k zabetonování.</p>	<p>28.05.2021</p>
<p>5</p>	<p>13. PD uvažuje s výsadbou 20 ks dřevin. Ve výkazu výměr je však položka č. 184102116 Výsadba dřeviny uvedena v množství 91 ks. Žádáme o vysvětlení tohoto nesouladu v uváděných množstvích.</p> <p>14. V objektu SO 800 Sadové úpravy nejsou specifikovány druhy vysazovaných rostlin do ploch. Žádáme o doplnění specifikací vysazovaných rostlin.</p>	<p>20.05.2021</p>	<p>Ad13) Ano zde je nesprávně uvedeno množství - správně má být 20 ks, u položky množství opraveno.</p> <p>Ad14) U půdopokryvných rostlin uvažujte barvínek - Vinca minor, co se týče trvalek - zde bude druh vybrán v rámci autorského dozoru před realizací, ale definice v rozpočtu zahrnující počet a velikost je pro nacenění dostatečná.</p>	<p>28.05.2021</p>
<p>6</p>	<p>V soupisu prací jsem nedohledal dodávku a montáž dveře interiérové D11. Poprosím Vás o doplnění příslušných položek do VV.</p>	<p>24.05.2021</p>	<p>Tyto dveře jsou součástí položky 88 v rámci 8 kusů dveří, popis položky opravujeme v soupisu prací.</p>	<p>28.05.2021</p>
<p>7</p>	<p>V soupisu prací jsem nedohledal dodávku a montáž tříkřídlového okna O.02. Poprosím Vás o doplnění příslušných položek do VV.</p>	<p>24.05.2021</p>	<p>Toto okno skutečně ve VV chybí a doplňujeme je do soupisu prací jako novou položku.</p>	<p>28.05.2021</p>

8	<p>Potřeboval bych upřesnit info ohledně informačního systému:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Umístění odjezdových tabulí - Způsob zavěšení stěna, konzole... - Napájení a datové propojení - Umístění serveru info.systému - Zdroj dopravních dat (propojení na CHAPS nebo něco jiného) 	24.05.2021	<p>Umístění odjezdových tabulí</p> <ul style="list-style-type: none"> - Umístění je zřejmé v výkresu Elektro Situace - VO, osvětlení terminálu, infosystém, akustická sign., kamery a dále z výkresu Půdorys budovy terminálu, EL SL, EL SIL, KAMERY, INFOSYSTÉM - Dvojice informačních panelů interiérových je umístěna v odbavovací hale 1.01 (viz Půdorys budovy terminálu, EL SL, EL SIL, KAMERY, INFOSYSTÉM). - Informační panel do exteriéru je umístěn pod volným zastřešením 2. etapy viz situace (Situace - VO, osvětlení terminálu, infosystém, akustická sign., kamery) <p>Způsob zavěšení stěna, konzole....</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zavěšení exteriérového i dvojice interiérových panelů bude na ocelových závěsech svěšených ze stropu včetně přívodu silových přívodů a slaboproudého propojení. <p>Napájení a datové propojení</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viz výše - všechny panely mají silové napojení z rozvaděče RH viz jeho schéma, slaboproudé propojení je kabelové do lokálního serveru informačního systému (v místnosti 1.15 napojen přes zálohovanou zásuvku RZ1 z RH) - "Hardware řídicího systému pro vizuální informační systém včetně antény bezdrátového příjmu dat" <p>Umístění serveru info.systému</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viz předchozí bod - místnost 1.15 <p>Zdroj dopravních dat (propojení na CHAPS nebo něco jiného)</p> <p>Dopravní data pro autobusy budou ze systému OREDO přes kabelové internetové připojení CETIN. Dopravní data pro vlak budou v budoucnu dostupná přes optický kabel připojený na informační systém SŽ řešený v rámci PS450.</p>	28.05.2021
9	<p>V soupisu prací je obsazena položka: 041203000 Technický dozor investora Kpl 1,000 0,00 Jelikož jedná se o technický dozor, který by měl zajišťovat investor, chtěl bych Vás poprosit o vysvětlení této položky. V případě, že položka tam nepatří, poprosím o úpravu příslušného oddílu soupisu práce. Pokud položka tam skutečně má být, poprosím o sdělení jakým způsobem má být oceněná, jelikož se jedná o veřejnou zakázku tak neměla by být položka oceněná nulou.</p>	24.05.2021	Položka byla vypuštěna.	28.05.2021
<p>Toto vysvětlení má za následek změnu lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek zůstává na: 28. 6. 2021 do 10:00 hod. V souvislosti s tímto uveřejněním zadavatel zveřejňuje novou přílohu ZD, která nahrazuje původní. Zadavatel uveřejňuje soubor s názvem: "Příloha ZD - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb změna 1. Ostatní podmínky zadávací dokumentace zůstávají beze změny.</p>				
10	<p>Účastník se tímto dotazuje zadavatele, zda trvá u požadavku na technickou kvalifikaci realizačního týmu, konkrétně pak hlavního stavbyvedoucího a zástupce hlavního stavbyvedoucího, aby kromě příslušné autorizace v oboru dopravní stavby podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, disponoval rovněž odbornou způsobilostí v souladu s předpisem SŽ Zam1 v rozsahu B-02 a vyšším, když dle názoru účastníka je taková kombinace odbornosti zcela ojedinělá a velmi specifická, čímž se značně zužuje potenciální okruh účastníků, kteří by takovými členy realizačního týmu disponovali a mohli podat nabídku, zatímco význam této konkrétní zakázky nedosahuje dle názoru účastníka takového strategického významu ve smyslu konstantních rozhodnutí dozorujícího orgánu, aby nemohlo dojít k rozdělení takového požadavku na dvě samostatné osoby, které by následně zakázku vykonávaly společně a tato odbornost nebyla kumulována vždy pouze u jednoho člena realizačního týmu. Takovým rozdělením požadavku na technickou kvalifikaci by rovněž došlo k významnému rozšíření počtu účastníků schopných podat svou nabídku, což by mělo být primární zájmem zadavatele, pokud k takovému požadavku nesvědčí důvody hodné zvláštního zřetele, což se však účastník nedomnívá.</p>	25.05.2021	<p>Vzhledem k vysvětlení č. 1, resp. požadavku Správy železnic: „Prováděcí firma musí pro práce v obvodu dráhy doložit platné odborné způsobilosti (kopie) zaměstnanců ve funkcích vedoucích prací a zaměstnanců dle platného předpisu SŽDC Zam1 „Předpis o odborné způsobilosti a znalosti osob při provozování dráhy a drážní dopravy“, je dle názoru zadavatele nutné trvat na tomto požadavku právě u osob jako stavbyvedoucí a jeho zástupce.</p> <p>Stavbyvedoucí má odpovědnost za realizaci celé stavby a nelze jeho funkci rozdělit na dvě samostatné osoby. Rozdělení funkce stavbyvedoucího na více osob dle názoru zadavatele nemá žádnou oporu v platné legislativě a není možné např. z pohledu odpovědnosti (viz. § 153 odst. 1 a 2 a § 180 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění). To samé platí pro zástupce stavbyvedoucího. Jednotliví pracovníci mohou být rozděleni podle své odbornosti, osoba stavbyvedoucího a jeho zástupce nikoliv.</p> <p>Dalším pádným argumentem proto, že stavbyvedoucí a jeho zástupce musí plnit požadovanou odbornost je skutečnost, že nezanedbatelná část stavby je „stavbou dráhy“ dle zákona č. 266/1994 Sb. (Zákon o dráhách v aktuálním znění) prováděnou přímo na infrastruktuře Správy železnic, státní organizace (tedy v obvodu dráhy). Dále je nutno zdůraznit, že stávající páteřní kabelová trasa Správy železnic (např. zabezpečovací zařízení, VN 6 kV, dálkový sdělovací kabel – tato kabelizace je též stavbou dráhy) vede téměř středem budoucího terminálu, včetně místa budoucí budovy terminálu. V rámci koordinace s akcí "Rekonstrukce TZZ Přelouč - Prachovice" (ale i v případě, že ke koordinaci nedojde) bude nutné pravděpodobně pracovat na přeložkách a budování dalších sítí (kanalizace, vodovod), popřípadě na přípravě podloží pro autobusový terminál u bezprostřední blízkosti stávající páteřní trasy drážních vedení v okamžiku, kdy bude nutné zachovat plnou funkčnost těchto drážních vedení. Je velice pravděpodobné, že funkčnost této páteřní trasy bude muset být zachována co nejdéle.</p>	01.06.2021

11	V soupisu práci je obsazena položka: pol1 Náklady na výluky kolejí SŽDC kpl 1,000 0,00 Chtěl bych Vás poprosit vysvětlit co se bude vylučovat pro stanovení nákladů.	25.05.2021	Budou vylučovány stavbou dotčené části kolejiště a související drážní infrastruktury v ŽST Heřmanův Městec v závislosti na stavebních postupech. Především se jedná o staniční koleje č. 4, 2 a 1, popřípadě jejich části. Provoz v kontextu trati Přelouč – Prachovice zůstane zachován. Podrobné řešení zásahu do kolejiště ŽST Heřmanův Městec je řešeno především v PS 400, SO 030 a SO 601.	01.06.2021
12	V soupisu práci jsem nedohledal dodávku a montáž Šatních skříní. Poprosím Vás o doplnění příslušných položek do VV.	27.05.2021	Šatní skříně nejsou součástí dodávky, nábytek by si měl dodat samostatně provozovatel prostor - dopravní.	01.06.2021
13	Doplněná položka SO 700 – Budovy : č. 148 D+M okna O.02. V tabulce oken je množství 2 ks, ale v rozpočtu jenom 1 ks. Poprosím o opravu.	01.06.2021	Opraveno v soupisu prací SO 700, položka č. 148	01.06.2021
	Dveře D.11 byly doplněny do popisu položky, ale bohužel výměra není správná. Celkem dle PSV tabulky celkem má být 17 ks, ale v rozpočtu jenom 16 ks. Poprosím o doplnění.	01.06.2021	Dotaz je nejasný. Dodávku a montáž dveří řeší položky č. 88 – 93. Součet ks v těchto položkách je správně, tedy 17 ks. Dveře/prosklená stěna D.08 - v tabulce dveří položka D.08 uvedena není, neboť se jedná o vnitřní hliníkovou prosklenou stěnu s dveřmi. Tato položka je uvedena v tabulce oken a prosklených stěn (příloha D.1.14.1 a D.1.15. výkres 30 na str 6). V soupisu prací tedy počet dveří odpovídá - je to 16 kusů + 1 kus k tomu je D.08 jako prosklená stěna s dveřmi.	01.06.2021
14	V PD je chyba v tabulce PSV – dveře. Jedna se o dveře interiérové D03 – napočítal jsem 2 ks dle půdorysů.	10.06.2021	Dveře D.03 jsou správně 2 ks, což je v soupisu prací SO 700 (HZV) uvedeno správně. Opravený list přílohy dokumentace D.1.14.1 přikládáme s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.	15.06.2021
	V soupisu práce jsem nedohledal D+M ocelových nosníků IPE 120 ve skladbě střechy terminálu SS01. Poprosím o doplnění.	10.06.2021	Položka byla doplněna pod č. 155 do SO 700 (HZV), upravený soupis prací části HZV přikládáme s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.	15.06.2021
	Uchazeč má v rámci nabídky doplnit v závazném Návrhu smlouvy o dílo délku záruky za jakost díla: 11.11. Zhotovitel poskytuje objednateli záruku za jakost technických a elektrotechnických zařízení použitých při realizaci díla, jež se stanou součástí díla, v délce XXX měsíců ode dne řádného provedení díla zhotovitelem. Záruční doba počíná běžet ode dne předání díla bez vad a nedodělků. V Zadávací dokumentaci zadavatel uvádí: 18) Účastník zadávacího řízení je povinen při zpracování nabídky respektovat podmínky uvedené v této zadávací dokumentaci, které jsou zadavatelem stanoveny jako závazné. Záruční doba za jakost předmětu veřejné zakázky je zadavatelem požadována v minimální délce šedesáti měsíců; tato záruka se nevztahuje na jakost povrchů komunikací, kde zadavatel požaduje záruční dobu v délce alespoň čtyřicet osm měsíců, ani na jakost běžného spotřebního materiálu a vybavení použitého při realizaci předmětu veřejné zakázky, kde zadavatel požaduje záruční dobu v délce alespoň dvacet čtyři měsíců. Jakou minimální záruku za jakost technických a elektrotechnických zařízení zadavatel požaduje?	14.06.2021	Zadavatel požaduje v souladu s čl. 10.1. písm. j) minimální záruku za jakost technických a elektrotechnických zařízení 36 měsíců.	15.06.2021

<p>Zadavatel v závazném Návrhu smlouvy o dílo uvádí:</p> <p>3.1.Zhotovitel zahájí práce na realizaci předmětu díla po podpisu této smlouvy a po převzetí staveniště. Objednatel se zavazuje, že předá staveniště zhotoviteli na základě písemné výzvy objednatele k zahájení stavebních prací a k převzetí staveniště zhotovitelem, adresované zástupci zhotovitele. Písemnou výzvu k zahájení stavebních prací odešle objednatel zhotoviteli nejpozději do 10-ti kalendářních dnů od nabytí účinnosti této smlouvy.</p> <p>3.2.Předání staveniště proběhne nejpozději do 10-ti pracovních dní ode dne doručení Výzvy objednatele k zahájení stavebních prací a k předání staveniště zhotoviteli. Zhotovitel se zavazuje zahájit dílo do 10-ti pracovních dnů od data předání staveniště objednatelem a převzetí staveniště zhotovitelem</p> <p>3.3.Zhotovitel se zavazuje řádně provést ukončit a předat celé dílo bez kolaudace nejpozději do 31.12.2022 (limitní termín).</p> <p>3.4.Zhotovitel se zavazuje zajistit a předat kolaudace, příp. rozhodnutí o zkušebním provozu nejpozději do 31.3.2023 (finální limitní termín).</p> <p>Zadavatel stanovuje v závazném Návrhu smlouvy o dílo budoucímu zhotoviteli pevné limitní termíny pro dokončení díla, ale termín písemné výzvy k zahájení stavebních prací není pevně stanoven. V Zadávací dokumentaci je sice uveden předpokládaný termín zahájení předmětu plnění: červen/červenec 2021, ale dle našeho názoru by tento předpoklad měl být uveden z hlediska právní jistoty i v závazném Návrhu smlouvy o dílo.</p> <p>Doplní a upraví zadavatel Návrh smlouvy o dílo dle výše uvedeného?</p>	14.06.2021	Termín ukončení díla je vázán na poskytnutou dotaci a na aktuálně prodloužený termín realizace projektu. Termín zahájení stanovil zadavatel dostatečně určitě, když ve smlouvě je uvedeno, že výzvu k předání a převzetí staveniště odešle zhotoviteli nejpozději do 10-ti kalendářní dnů od nabytí účinnosti této smlouvy. Zadavatel samozřejmě nemůže vědět, kdy přesně dojde ukončení zadávacího řízení a následně k uzavření smlouvy, a proto nemůže ve smlouvě o dílo uvést, že k předání staveniště dojde určitého konkrétního dne.	15.06.2021
<p>V Zadávací dokumentaci zadavatel uvádí:</p> <p>10.2.3 Bankovní záruka za provedení předmětu veřejné zakázky</p> <p>a) vybraný dodavatel neplní předmět veřejné zakázky (dílo) v souladu s podmínkami smlouvy o dílo, nebo</p> <p>b) vybraný dodavatel neplní termíny provádění předmětu veřejné zakázky podle podrobného harmonogramu výstavby, který je přílohou smlouvy o dílo, nebo</p> <p>c) vybraný dodavatel neuhradí objednateli nebo třetí straně způsobenou škodu či smluvní pokutu nebo jiný peněžitý závazek, k němuž bude dle smlouvy o dílo povinen.</p> <p>Zadavatel požaduje při plnění veřejné zakázky dodavatelem, jehož nabídka bude vybrána jako nejvhodnější a s níž bude uzavřena smlouva, bankovní záruku za provedení předmětu veřejné zakázky ve výši 5% z celkové nabídkové ceny účastníka zadávacího řízení v Kč vč. DPH, a to za dodržení všech smluvních podmínek, termínů plnění veřejné zakázky a sankčních ustanovení. Bankovní záruka bude obsahovat následující oprávnění objednatele k uplatnění práva z bankovní záruky:</p> <p>Platnost bankovní záruky bude minimálně tři měsíce po účastníkem zadávacího řízení stanoveném dokončení předmětu veřejné zakázky. Předložení originálu bankovní záruky s parametry dle shora uvedených požadavků zadavatele je podmínkou pro uzavření smlouvy podle ustanovení § 104 písm. e) ZZVZ. Bankovní záruku předkládá pouze vybraný dodavatel, s níž bude uzavřena smlouva o dílo, a to nejpozději ke dni jejího podpisu. Tuto bankovní záruku tedy nepředkládají účastníci zadávacího řízení v nabídkách, její předložení se týká pouze vybraného dodavatele. Bližší podmínky týkající se bankovní záruky jsou obsaženy v závazném vzoru smlouvy o dílo.</p> <p>V závazném Návrhu smlouvy o dílo není výše uvedená Bankovní záruka za provedení předmětu veřejné zakázky zmíněna. Bude zadavatel požadovat Bankovní záruku za provedení předmětu veřejné zakázky?</p>	14.06.2021	Ano, zadavatel požaduje bankovní záruku za provedení díla v souladu se zadávací dokumentací. Zadavatel upravuje kapitolu 16 Závazného vzoru smlouvy o dílo tak, aby byla v souladu se zadávací dokumentací.	15.06.2021
15			
<p>Toto vysvětlení má za následek změnu lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek se mění na: 8. 7. 2021 do 10:00 hod. V souvislosti s tímto uveřejněním zadavatel zveřejňuje novou přílohu ZD, která nahrazuje původní. Zadavatel uveřejňuje soubor s názvem: "Příloha ZD - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb_změna 3 a Příloha ZD - Závazný vzor smlouvy_změna 1. Ostatní podmínky zadávací dokumentace zůstávají beze změny.</p>			

16	<p>Vážený zadavateli, v rámci zadávacího řízení na akci „Autobusový terminál Heřmanův Městec“ se na Vás obracíme s následující žádostí.</p> <p>Domníváme se, že v položkovém rozpočtu chybí položky na vybourání stávajícího betonového oplocení, které bude nutné k úpravě oplocení pozemku p.č 114 a 147/2 (viz. výkres D 1.16.). Žádáme zadavatele o vysvětlení a případně o doplnění položek do rozpočtu.</p>	24.06.2021	<p>Náklady na vybourání stávajícího betonového oplocení budou naceněny v rámci položky č. 95, SO 100, etapa 1 – HZV. U této položky byl doplněn popis a upravena měrná jednotka. V souvislosti s tímto zadavatel zveřejňuje novou přílohu ZD, která nahrazuje původní. Zadavatel uveřejňuje soubor s názvem: "Příloha ZD - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb_změna 4".</p>	25.06.2021
----	---	------------	--	------------

Toto vysvětlení má za následek změnu lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek se mění na: **15. 7. 2021 do 10:00 hod.** V souvislosti s tímto uveřejněním zadavatel zveřejňuje novou přílohu ZD, která nahrazuje původní. **Zadavatel uveřejňuje soubor s názvem: "Příloha ZD - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb_změna 4"**. Ostatní podmínky zadávací dokumentace zůstávají beze změny.

17	<p>V soupisu práce pro objekt SO 700 – Budovy je položka č. 149 : „Montáž soklů z dlaždic keramických rovných flexibilní lepidlo v do 120 mm“. Chybí k této položce návazná položka dodávky soklů. Má být tato položka oceněná včetně dodávky?, nebo dodávka soklů je zahrnutá ve výměře dodávky keramické dlažby. Poprosím o doplnění nebo vysvětlení jakým způsobem má být tato položka oceněná.</p>	28.06.2021	<p>Materiál (dodávka) pro sokly z dlaždic je uvažován v rámci položky č. 151 (SO 700, etapa 1, HZV) – v této položce je započítán sokl o délce 65 m a výšce 50 mm (ve výpočtu výměr je pro sokl připočteno množství zohledňující tuto výměru včetně připočtení prořezu).</p>	29.06.2021
----	--	------------	--	------------

Toto vysvětlení nemá za následek změnu lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek zůstává, a to do: **15. 7. 2021 do 10:00 hod.** Ostatní podmínky zadávací dokumentace zůstávají beze změny.

Běchovice 701/26, 100 00 Praha 10 - Strašnice

za zadavatele: Ing. Sandra Fialová



náměstí Míru 4, Heřmanův Městec