

# VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

## Veřejná zakázka:

„Realizace Náměstí Běchovice“  
(dále jen „veřejná zakázka“)

## Zadavatel:

### **Městská část Praha-Běchovice**

Sídlo: Českobrodská 3, 190 11 Praha – Běchovice  
IČO: 00240044  
Zastoupena: Ing. Ondřejem Martanem, starostou

## Osoba pověřená výkonem zadavatelských činností:

### **INCONEX, a. s.**

Sídlo/kancelář: Revoluční 1003/3, Staré Město, 110 00 Praha 1  
IČO: 26445328  
Zastoupena: Ing. Michalem Zaorálkem, předsedou představenstva

Na základě písemných žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky, které nebyly zadavateli doručeny v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na které se však přesto zadavatel rozhodl poskytnout vysvětlení.

## **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 19, 20 a 21:**

### **Dotaz č. 1 (žádost č. 19, dotaz č. 1)**

Zadavatel v DI č. 17 odpověděl k dotazu č. 1 a 2. Uchazeč odpovědi zadavatele nerozumí a žádá o uvedení rozpočtu do souladu s projektovou dokumentací. Rozpočet nelze oceňovat v podmínkách, kdy zadavatel má jednu činnost rozpočtovanou ve vícero objektech. Činnost „osazování odvodňovacích žlabů“ je rozpočtována v SO 101 (položka 117) i SO 301 (položka 122).

Dále si dovoluujeme upozornit, že položka č. 117 v SO 101 obsahuje dvě typově odlišné činnosti a to „osazení nového odvodňovacího žlabu“ a „výšková úprava stávajícího žlabu“. Tyto činnosti nelze ocenit stejnou jednotkovou cenou. Žádáme zadavatele o rozdělení položky na dvě příslušné činnosti.

### Odpověď:

Zadavatel trvá na předchozí odpovědi. Účastník ocení dle VV.

### **Dotaz č. 2 (žádost č. 19, dotaz č. 2)**

Dále uchazeč nesouhlasí s vysvětlením ZD uvedené v odpovědi na dotaz č. 1 z žádosti o vysvětlení ZD č. 15, kde zadavatel ponechává v dispozici uchazeče, jaký položkový rozpočet ocení. Takto formulovaná odpověď je v rozporu se základními zásadami zákona o zadávání veřejných zakázek, a to konkrétně se zásadou transparentnosti a rovného zacházení. Žádáme zadavatele, aby jednoznačně stanovil, co je podkladem pro ocenění.

### Odpověď:

Zadavatel s připomínkou účastníka nesouhlasí. Zadavatel vychází z toho, že účastníci mají dostatečné zkušenosti a v době odpovědi na žádost o vysvětlení, měla většina účastníků již výkaz výměr (dále též „VV“) rozpracovaný. Proto z důvodu ušetření jejich práce zadavatel umožnil provedení úpravy samotnými účastníky, zároveň však zveřejnil aktualizovaný výkaz výměr, který tyto změny obsahuje. Obě varianty považuje zadavatel za rovnocenné, a jsou tedy stejné.

V žádném případě se nemůže jednat o porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení, neboť účastníci si mohou dle vlastního uvážení a zkušeností zvolit, zda úpravu provedou ve svém rozpracovaném VV sami, nebo zda využijí nově zveřejněný aktualizovaný výkaz výměr. V nabídce musí účastníci předložit oceněný VV i ve formátu .xlsx a zadavatel má tedy možnost provedení změn zkontrolovat.

Současně platí, že jde o ojedinělé změny, které zadavatel přehledně zpracoval do tabulky. Nikdo nemůže být uveden v omyl. Je na volbě účastníka, zda si změny provede sám, nebo použije změnový aktualizovaný VV dodaný zadavatelem. Zadavatel nechce diskriminovat ty aktivní účastníky, kteří již své rozpočty ocenili a nyní by museli kvůli zcela bagatelním změnám předělávat celý rozpočet.

### **Dotaz č. 3 (žádost č. 20, dotaz č. 1)**

Ve vysvětlení ZD č. 18 ze dne 11.4.2023 je uvedeno následující:

*(kopírovaný text v doručené žádosti účastníka není viditelně vložen)*

Dle zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb je dle §36 v bodě 3) uvedeno následující: **Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.**

Dle našeho názoru, je výše uvedená odpověď zadavatele v rozporu s výše uvedeným ustanovením zákona.

Každý účastník může toto položku ocenit zcela rozdílně.

### **Žádáme zadavatele o úplnost PD a VV tak aby byly nabídky všech účastníků této VZ porovnatelné.**

### Odpověď:

Zadavatel souhlasí s připomínkou ke zveřejněnému vysvětlení položky č.52 „Vlastní položky (dodavatel vyplíše ve zvláštní příloze)“ ve výkazu výměr Příloha č. 9 Kaple v listu VZT a sděluje, že po konzultaci s profesním projektantem bylo zjištěno, že položka zůstala v rozpočtu jen nedopatřením z důvodu postupných úprav rozpočtu a je nadbytečná.

**Položku č. 52 ponechají všichni účastníci bez ocenění, tj. bude mít nulovou hodnotu.** Rozpočet je úplný a obsahuje vše, co je třeba k realizaci VZT.

### **Dotaz č. 4 (žádost č. 21, dotaz č. 1)**

Ve VV SO 701 v položce č. 214 je uvedeno množství 1 ks, v textu položky je uvedeno 6 ks, viz níže:

*(kopírovaný text v doručené žádosti účastníka není viditelně vložen)*

### **Žádáme zadavatele o vysvětlení, jaké má být správné množství položky.**

### Odpověď:

Zadavatel upřesňuje množství uvedené v Příloze č. 8\_Výkaz výměr-plocha a sítě náměstí, SO 701, položka č. 214, zveřejňuje seznam změn a upravený VV, který je označen původním

názvem s doplněním AKTUALIZACE\_17\_04\_2023, provedená změna je ve VV vyznačena červeným písmem.

**Seznam změn ve výkazu výměr – AKTUALIZACE 13.04.2023:**

PČ	Vysvětlení ZD	Číslo dotazu	Objekt	Dotčené položky	Provedená úprava
1	21	1	SO 701 Fontána stavební řešení	214	Údaj ve sloupci „počet m.j.“ byl uveden do souladu s popisem položky (6ks). Ve sloupci „počet m.j.“ je hodnota upravena na „6“. Tato změna je vyznačena červeným písmem.

Z důvodu šetření práce účastníků bude zadavatel v nabídce akceptovat i VV s úpravou hodnoty ve sloupci „počet m.j.“ provedenou účastníky.

**V souvislosti s výše uvedeným a dále z důvodu zpracování odpovědi na obdrženou námitku proti zadávacím podmínkám zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to**

**do 3. 5. 2023 do 14:00 hodin.**

V Praze dne 17. dubna 2023

Ing. Michal Zaorálek v.r.

INCONEX, a.s.