

Zadavatel:

Městská část Praha - Běchovice
se sídlem Českobrodská 3, Praha – Běchovice, PSČ: 190 11
IČO: 00240044

Veřejná zakázka:

„Realizace Náměstí Běchovice“

ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2022-053254

zadávaná v užším řízení podle ustanovení § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ust. § 217 ZZVZ

1. Identifikační údaje zadavatele

Název/obchodní firma: **Městská část Praha - Běchovice**
Sídlo: **Českobrodská 3, Praha – Běchovice, PSČ: 190 11**
IČO: **002 40 044**

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je „Realizace Náměstí Běchovice“, tedy výstavba nového urbanistického celku „Náměstí“ v městské části Praha – Běchovice. Jde o koncepci živého centra setkávání a odpočinku lidí v MČ, součástí nového náměstí je i stavba kaple. Celý prostor bude rekultivován, oživen vodními prvky a prvky drobné architektury (lavičky, pítka, mlžítka atd.).

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Zadávací řízení bylo zrušeno zadavatelem v průběhu zadávacího řízení.

4. Druh zadávacího řízení

Užší řízení dle § 58 ZZVZ.

5. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení

Název/obchodní firma/jméno a příjmení účastníka	Sídlo	IČO
Čermák a Hrachovec a.s.	Smíchovská 929/31 155 00 Praha - Řeporyje	26212005
Metrostav DIZ s.r.o.	Koželužská 2450/4 180 00 Praha 8	25021915
Ridera Stavební a.s.	Dělnická 382/32 708 00 Ostrava - Poruba	45192464
MARHOLD a.s.	Motoristů 24 530 06. Pardubice - Svítkov	15050050
SWIETELSKY stavební s.r.o.	Pražská tř. 495, 370 04 České Budějovice	48035599
Gardenline s.r.o.	Na Vinici 948/13 412 01 Litoměřice - Předměstí	27263827

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Žádný účastník nebyl vyloučen.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, včetně odůvodnění jejich výběru

Zadávací řízení bylo zrušeno v průběhu zadávacího řízení.

8. Označení poddodavatelů dodavatelů podle bodu 7, pokud jsou zadavateli známi:

Zadávací řízení bylo zrušeno v průběhu zadávacího řízení.

9. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení z důvodů dle ust. § 127 odst. 2, písm. d).

Zdůvodnění:

Zadavatel rozhodl o zrušení veřejné zakázky, neboť to byl v této fázi jediný možný prostředek.

V průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po

zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Konkrétně se jedná o zjištění takových vad, které by mohly být porušením § 36 odst. 3 ZZVZ, které již nelze vzhledem k fázi zadávacího řízení vyřešit dle § 99 doplněním zadávací dokumentace a tím provést opatření k nápravě dle § 49 ZZVZ. Zadavatel v průběhu řízení obdržel velké množství dotazů – žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, a to zejména ke zveřejněnému výkazu výměr k ocenění, na které účastníkům s maximální zodpovědností poskytl vysvětlení. Stejně dotazy však byly kladeny opakovaně a zadavatel došel k závěru, že z tohoto důvodu hrozí riziko možných chyb v podaných nabídkách účastníků, které by mohlo být považováno za porušení § 36 odst. 3 ZZVZ. V zadávací dokumentaci byla nejasně popsána situace s předáním staveniště, respektive s kácením dřevin, které má zajistit zadavatel, a to v souvislosti s dobou realizace veřejné zakázky, která je jedním z hodnotících kritérií. Došlo též k rozporu mezi poskytnutým vysvětlení ZD a zněním smlouvy při případné realizaci více prací. Následný výběr dodavatele na základě nabídky připravené dle nedostatečných pokladů by pak mohl být porušením § 6 ZZVZ, odst. 1 a 2. Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 pís. d) rozhodl o zrušení veřejné zakázky.

10. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Nabídky byly podány pouze v elektronicky.

11. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

Střet zájmů nebyl identifikován.

12. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle ust. § 78 odst. 3 ZZVZ

Podmínka minimální výše obratu nepřekročila limit stanovený v ust. § 78 odst. 2 ZZVZ.

V Praze dne 7. června 2023




Ing. Ondřej Martan
starosta