

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

<b>Název zadavatele:</b>	<b>Obec Hlinsko</b>
Sídlo:	Hlinsko č.p. 13, 751 31 Lipník na Bečvou
Zastoupený:	Mgr. David Linhart, starostou obce
IČ:	00636240
Druh veřejné zakázky:	Veřejná zakázka na stavební práce
Forma zadávacího řízení:	Užší řízení
Limit veřejné zakázky:	Podlimitní

### Název veřejné zakázky:

**„Vodovod, kanalizace a ČOV Hlinsko“**

V Kuřimské Nové Vsi, dne **27. 06. 2022**

#### I.

V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje zadavatel na základě žádosti dodavatele vysvětlení zadávací dokumentace. Vysvětlení zadávací dokumentace, včetně přesného znění žádosti poskytuje zadavatel všem dodavatelům, kteří jsou mu známi a rovněž dodavateli, který požádal o vysvětlení zadávací dokumentace. Současně je vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 zveřejněno na profilu zadavatele.

#### II.

##### **Dotaz č. 1**

Prosím o objasnění podmínek kvalifikační dokumentace na veřejnou zakázku „Vodovod, kanalizace a ČOV Hlinsko“.

Bod 7. Technická kvalifikace (§ 79 ZZVZ)

Odstavec 7.1

- Požadujete 3 referenční stavební práce spočívající ve výstavbě, modernizaci či rekonstrukci ČOV s kapacitou minimálně 250 EO s mechanicko – biologickým čištěním s celkovým objemem minimálně 8,0 mil. Kč bez DPH, každé z nich – tento požadavek se nám zdá být velice neadekvátní vzhledem k tomu, že se jedná o typizovanou dodávku na klíč od specializované firmy.

- Požadujete 3 referenční stavební práce spočívající ve výstavbě, modernizaci či rekonstrukci vodovodu a úpravny vody o délce min. 2300 m a celkovým finančním objemem minimálně 3,8 mil. Kč bez DPH, každé z nich - tento požadavek se nám zdá být velice neadekvátní vzhledem k tomu, že se jedná o výstavbu vodovodu D 63 v délce 2022,3 m a D 90 v délce 282,6 m. Norma hovoří o vodovodu od průměru DN 80.

Odstavec 7.2

- Člen týmu na pozici technologická zařízení staveb – technolog – vzhledem k dodávce typizovaných výrobků na klíč se nám jeví tento požadavek velice neadekvátní vzhledem k požadovaným pracím.

- Člen týmu na pozici Technolog svařování (dozor) – vzhledem k požadavku na člena týmu na pozici svařování plastů a provádění tlakových zkoušek se nám tento požadavek jeví jako velice neadekvátní.

- Člen týmu na pozici osoby odpovědné za kontrolu svařování - vzhledem k požadavku na člena týmu na pozici svařování plastů a provádění tlakových zkoušek se nám tento požadavek jeví jako velice neadekvátní.

Uvědomujeme si, že zadavatel chce zodpovědně a korektně vybrat prostřednictvím administrátora kvalitní zhotovitelskou firmu a má proto jisté kvalifikační požadavky. Ovšem vzhledem k rozsahu a povaze díla se nám tyto požadavky jeví velice přísně až diskriminačně.

Domníváme se, že kvalifikace např. postrádá člena týmu s autorizací na dopravní stavby vzhledem k rozsahu oprav komunikací.

Takto nastavená kritéria diskriminují spoustu kvalitních firem, které si myslíme, že by byly schopné nabídnout realizaci a také jí zdárně provést.

### **Vysvětlení č. 1**

Zadavatel dodavatele ubezpečuje, že při přípravě a tvorbě zadávacích podmínek důsledně respektoval základní zásady zadávacího řízení podle § 6 zákona, a to zejména zásadu „*přiměřenosti*“, kterou sice dodavatel v podané žádosti výslovně nezmiňuje, ale která z hlediska věcného se k dotazu nepochybně vztahuje.

Účelem stanovení kvalifikačních předpokladů nepochybně je i vyřazení těch dodavatelů, kteří k plnění způsobilosti nejsou náležitě kvalifikovaní, a neskýtají zadavateli dostatečné záruky, že pro zadávanou veřejnou zakázku mají prokazatelně dostatečnou technickou způsobilost.

Samotný tazatel ve svém dotazu uvádí, že se mu **jeví** nastavené kvalifikační požadavky velice přísně až diskriminačně. S tímto tvrzení zadavatel jednoznačně **nesouhlasí**. Kvalifikační požadavky byly stanoveny v obecné rovině s důrazem na osoby realizačního týmu. Na základě výše uvedených skutečností považuje zadavatel předmětné kvalifikační zadávací podmínky za zcela adekvátní rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, která nebude mít negativní dopad na dosažení, pokud možno co nejširšího soutěžního prostředí.

### **III.**

Vzhledem k tomu, že podané vysvětlení zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast, nepostupuje zadavatel v tomto případě dle ust. § 99 odst. 2 zákona.

Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel podle § 99 odst. 1 zákona sdělí tazateli a současně ji uveřejní stejným způsobem, jakým byla uveřejněna zadávací dokumentace, tedy na svém profilu.

Roman Tyl  
Zástupce zadavatele