

Vážení,

dovolte mi zveřejnit vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

## **Dotaz č.1:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci, odst 7.5. Technická kvalifikace stanovil následující kritérium: ...

Minimálně 4 stavební práce spočívající ve výstavbě kanalizace a ČOV (myšleno i dále vždy včetně související infrastruktury a technologie, např. oprava povrchů komunikací, ČS, přeložek a přípojek), přičemž celkové investiční náklady každé stavební práce realizované dodavatelem dosáhly nejméně 80 mil. Kč bez DPH. alespoň tři ze shora specifikovaných referencí musí být:

- a) výstavba ČOV pro minimálně 750 EO;
- b) hodnota realizované technologie ČOV minimálně 8 mil. Kč bez DPH;
- c) založení stavby pomocí štětovnic
- d) výstavba splaškové gravitační kanalizace v minimální délce 3 000bm;
- e) výstavba splaškové kanalizace, jejíž součástí byla realizace minimálně 160 ks kanalizačních domovních přípojek;
- f) výstavba minimálně 1 čerpací stanice, přičemž součástí každé této stavby byla realizace tlakové kanalizace (popř. výtlaku) v minimální délce 300 m. Zadavatel požaduje, aby minimálně dvě z těchto staveb byly realizovány přímo dodavatelem.

Uvedené ustanovení předpokládáme, že vychází z projektové dokumentace, v níž investor požaduje ČOV pro 725EO, celkem 3 098,7m gravitační kanalizace, výtlak v délce 427 m, kanalizačních přípojek 209ks, čerpací stanice vnitřní průměr 1 ks.

## **Dotaz zní:**

Z jakého důvodu zadavatel stanovil technickou kvalifikaci takřka 100% z projektové dokumentace, jak ve finanční hodnotě, tak i v požadavcích. V případě velikosti ČOV i nad projektovou dokumentaci? Domníváme se, že požadavek na prokázání této technické kvalifikace nemá v tomto rozsahu věcné opodstatnění, a naplňuje všechny znaky diskriminačního jednání tím, že zadavatel stanoví zjevně nepřiměřené kvalifikační předpoklady (viz např. UOI15 Afs/2012009-152). Uvedený požadavek pokládáme za zjevně nepřiměřen, který dramaticky omezí okruh potenciálních dodavatelů (kde je i omezení na 2 stavby realizované přímo dodavatelem), kteří by jinak byli plně kvalifikováni pro plnění veřejné zakázky. Finanční hodnota a kvalifikační předpoklady referenčních zakázek je obvyklá dle ZZVZ zhruba v polovině hodnoty vypsání veřejné zakázky. Žádáme o úpravu technické kvalifikace přiměřeně k projektové dokumentaci.

Při zamítavém stanovisku budeme dávat podnět na ÚHOS. Předem děkuji za odpověď.

## **ODPOVĚĎ:**

Zadavatel trvá, aby účastníci prokázali svou technickou kvalifikaci tím, že prokáží, že realizovali níže vymezené stavební práce:

*Minimálně 4 stavební práce spočívající ve výstavbě kanalizace a ČOV (myšleno i dále vždy včetně související infrastruktury a technologie, např. oprava povrchů komunikací, ČS, přeložek a přípojek), přičemž celkové investiční náklady každé stavební práce realizované dodavatelem dosáhly nejméně 80 mil. Kč bez DPH. alespoň tři ze shora specifikovaných referencí musí být:*

*a) výstavba ČOV pro minimálně 750 EO;*

*b) hodnota realizované technologie ČOV minimálně 8 mil. Kč bez DPH;*

*c) založení stavby pomocí štětovnic*

*d) výstavba splaškové gravitační kanalizace v minimální délce 3 000bm;*

*e) výstavba splaškové kanalizace, jejíž součástí byla realizace minimálně 160 ks kanalizačních domovních přípojek;*

*f) výstavba minimálně 1 čerpací stanice, přičemž součástí každé této stavby byla realizace tlakové kanalizace (popř. výtlaku) v minimální délce 300 m. Zadavatel požaduje, aby minimálně dvě z těchto staveb byly realizovány přímo dodavatelem.*

*Uvedené ustanovení předpokládáme, že vychází z projektové dokumentace, v níž investor požaduje ČOV pro 725EO, celkem 3 098,7m gravitační kanalizace, výtlak v délce 427 m, kanalizačních přípojek 209ks, čerpací stanice vnitřní průměr 1 ks.*

Tyto požadavky považuje zadavatel za přiměřené a nediskriminační s ohledem na rozsah a obsah prací a dodávek, které jsou předmětem veřejné zakázky.

Zadavatel se domnívá, že nelze souhlasit s argumentací, obsaženou v dotazu č. 1. Argumentem ad absurdum bychom mohli říci, že stavbu může postavit jakýkoli účastník, který nikdy podobné stavby nestavěl. Takový požadavek by ostatně nebyl ani reálně možný a byl by v rozporu se smyslem kvalifikačních předpokladů, kterým je zajistit právě to, aby nabídku podali pouze dodavatelé způsobilí ke splnění veřejné zakázky. Výlučně za tímto účelem pak zadavatel nastavil kritéria technické kvalifikace a jejich minimální úroveň. Při stanovení kvalifikačních předpokladů je nutno přihlídnout k velkému rozsahu předmětné veřejné zakázky. Dodavatel tak musí mít zkušenost nejen s obdobnými stavbami, jako je předmět veřejné zakázky, ale samozřejmě také s realizací takovýchto staveb při jejich velkých investičních nákladech.

Jménem zadavatele

Michaela Maxová, ARTENDR