

# VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Název veřejné zakázky:	<b>Bytové domy Družba, Brumov-Bylnice – Projektová dokumentace</b>
Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Město Brumov – Bylnice
Sídlo:	H. Synkové 942, 763 31 Brumov-Bylnice
IČO:	002 83 819
Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na služby
Forma zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Limit veřejné zakázky:	Nadlimitní

---

Na základě vlastního podnětu poskytuje zadavatel níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

---

## **DOTAZ 1**

část 8. AUTORSKÝ DOZOR bod 47 (Tazatel cituje čl. 2.8.12. návrhu SoD - poznámka zadavatele): AD bude také písemně odsouhlasovat soupisy provedených prací dodavatele stavebních prací a zodpovídat za jejich soulad s projektovou dokumentací pro výběr dodavatele a realizaci stavby. Má námitka spočívá v tom, že toto je vyloženě činnost TDI a ne AD. Za toto se přece AD nemůže standardně smluvně zavázat a není toto standardní. Jedná se o výhradní činnost TDI nebo PROJEKTOVÉHO MANAŽERA.

## **ODPOVĚĎ 1**

Rozsah povinností AD stanoví smlouva mezi zadavatelem a Autorským dozorem. Zadavatel nijak nezpochybňuje povinnost TDI provádět kontrolu soupisů, ale stejnou povinnost požaduje po osobě Autorského dozoru (přitom není vyloučeno, že budou tuto povinnost vykonávat společně), aby měl s větší jistotou zabezpečenu správnost soupisů provedených prací. Zadavatel na uvedené podmínce nevidí žádné excesivní vybočení z běžných zvyklostí. Soupisy stavebních prací jsou zcela běžnou součástí projektové dokumentace a u veřejných zakázek součástí nezbytnou a není nelogické, že autor takového dokumentu sám nebo prostřednictvím zpracovatele soupisu stavebních prací, dodávek a služeb provede kontrolu, zda soupis provedených prací odpovídá soupisu a TDI naopak stvrdí, že soupisy provedených prací odpovídají pracím skutečně provedeným. Že kontrolu soupisů provedených prací na jiných stavbách tazatel nevykonával a není pro něj tedy standardní, není pro zadavatele relevantní argument.

---

## **DOTAZ 2**

TERMÍNY A MÍSTO PLNĚNÍ, část 3.2., máte pravděpodobně překlep a zůstal pojem „energetická studie“, pokud se nepletu, tento pojem je z jiné veřejné zakázky. Beru jako formalitu.

## ODPOVĚĎ 2

Ano, správně zde má být pouze „studie“, příp. „architektonicko-urbanistická studie“, slovo „energetická“ zde nepatří.

---

## DOTAZ 3

7. Obsah projektové dokumentace pro provádění stavby... Dotaz k bodu 33 (Tazatel cituje čl. 2.7.11. návrhu SoD - poznámka zadavatele):

*projektová dokumentace bude obsahovat písemné a grafické informace potřebné k jednoznačnému provedení díla, včetně potřebných výkresů tvarů a schémat výztuže železobetonových konstrukcí, jednoznačně graficky definující tvar, polohu, průřez výztuže (a prvků), které jsou současně vykázány v tabulce výztuže; výkresy budou řešit každý jednotlivý detail konstrukce.*

**Můj dotaz je směřován na to, že není formováno podle vyhlášky, kde je definováno následující k obsahu DPS (STATICKÁ ČÁST):** c) *Výkresová část - výkresy půdorysů nosných konstrukcí v měřítku 1 : 50, výjimečně 1 : 100, včetně sklopených řezů; odpovídající řezy, pohledy a podrobnosti s potřebnou přesností zobrazení; z výkresů musí být jasně identifikovatelný tvar konstrukce, všech konstrukčních prvků a podrobností; výkresy monolitických, resp. prefabrikovaných plošných základů, pilotových základů a základového roštu, pokud tyto konstrukce nejsou dostatečně výstižným způsobem zobrazeny ve stavebních výkresech základů; detaily styků, kotvení apod. v měřítku 1 : 20 nebo 1 : 10 nebo 1:5; výkresy sestavy, podrobností a kotvení prefabrikovaných stavebních dílců, dílců kovových, kompozitních nebo dřevěných konstrukcí; výkresy umístění konstrukcí obsahující půdorysy a modulovou síť, řezy a pohledy jednoznačně určující nosné konstrukce s označením průřezů všech konstrukčních prvků a podrobností konstrukce a jejího kotvení; rozměrový nebo obrysový výkres prefabrikovaných stavebních dílců; výkres uspořádání vyztužení monolitických betonových konstrukcí obsahující pohledy a dostatečné množství příčných řezů jednoznačně určujících kvalitu betonu a oceli, polohu a průřezovou plochu, případně počet vložek příslušného profilu; výkres uspořádání vyztužení slouží na základě podrobného statického výpočtu jako podklad pro vypracování podrobných výkresů výztuže - dokumentace zajišťované zhotovitelem stavby.*

Dle definice ve smlouvě by dílo mělo obsahovat i vyhláškou zmíněné podrobné výkresy výztuže, které běžně zpracovává zhotovitel stavby a ne (na konci věty chybí pravděpodobně slovo projektant – poznámka zadavatele). Pokud by bylo obsahem díla, důrazně upozorňuji na to, že vyčleněná doba 3 měsíce na stupeň DPS je výrazně podhodnocena a téměř nesplnitelná. Termín je splnitelný v rozsahu výkresy tvaru a schémat vyztužení... Prosím o faktické upřesnění obsahu.

## ODPOVĚĎ 3

Zadavatel na počátku upozorňuje, že tazatelem citovaný předpis nijak nevyklučuje, aby zadavatel svoje požadavky rozšířil nad rámec obsahu projektové dokumentace pro provádění stavby (dále jen „DPS“) z citované vyhlášky. Zadavatel hodlá projektovou dokumentaci ve stupni DPS použít jako podklad pro zpracování nabídek na zhotovení stavby. Povinností zadavatele je v zadávacím řízení poskytnout všem stavebním dodavatelům co nejpodrobnější podklady, na základě kterých bude možné zpracovat obsahově shodné nabídky na zhotovení stavby. Zadavatel výše uvedeným požadavkem pouze předchází možným komplikacím v procesu zadávacího řízení na zhotovitele stavby. Zadavatel tedy v čl. 2.7.11. SoD mimo jiné stanovil, že schémata výztuží budou obsahovat graficky definující tvar, polohu a průřez výztuže k jednoznačnému provedení díla.

Zadavatel dále upozorňuje, že nepožaduje dokumentaci výztuží v podrobnostech dílenské dokumentace zhotovitele, ale dokumentaci, která bude obsahovat dostatečné množství příčných řezů, polohu a průřezovou plochu výztuží apod. Výkresy uspořádání vyztužení budou na základě podrobného statického výpočtu následně skutečně sloužit jako podklad pro vypracování podrobných výkresů výztuže, tj. dokumentace zajišťované zhotovitelem stavby. Dokumentace tedy nemusí obsahovat rozkreslení všech jednotlivých detailů, které se standardně zpracovávají v rámci dílenské dokumentace, jako např. rozkreslení jednotlivých prutů, uvedení kót, krytí, distanční podložky, prostupy apod.

Zadavatel na závěr sděluje, že při stanovení termínu pro zhotovení projektové dokumentace DPS (viz bod 3.1.6. návrhu SoD) vycházel ze svých potřeb a plánů. Jestliže stanovil, že (cituji) „Odevzdání projektové dokumentace pro provádění stavby do 360 kalendářních dnů ode dne nabytí účinnosti této smlouvy o dílo“, pak nikde není definováno, že na zpracování DPS je vyčleněna doba 3 měsíce. Má-li tazatel na mysli rozdíl mezi lhůtou pro vydání společného povolení (viz čl. 3.1.5. návrhu SoD), pak zadavatel sděluje, že na DPS může autor projektové dokumentace pracovat již od uplynutí lhůty dle čl. 3.1.4. návrhu SoD, tj. od odevzdání dokumentace pro vydání společného povolení. Zadavatel na stanovených podmínkách trvá.

---

#### **DOTAZ 4**

Opravdu mají být součástí celkové nabídky zhotovitele i průzkumy a studie nutné k povolení stavby? Myšleno inženýrskogeologický průzkum, radon, studie denního osvětlení a oslunění, studie hluku z vyvolané automobilové dopravy, hluku z předpokládané stavební činnosti, z provozu stavby, případně kontaminace atd?

#### **ODPOVĚĎ 4**

Ano, součástí předmětu díla musí být provedení všech průzkumů nezbytných k získání společného povolení a ke zpracování řádné prováděcí dokumentace + případně další, výslovně v návrhu SoD vyjmenované. Zadavatel připouští, že pokud to bude řádně zhotovitelem odůvodněno, je možné od některého průzkumu upustit (tj. že zhotovitel prokáže, že nebude teď ani v dohledné budoucnosti potřeba), avšak tato situace by byla případně řešena až po podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem, a to v souladu s § 222 ZZVZ.

---

#### **DOTAZ 5**

Mají být součástí celkové nabídky zhotovitele i Výkresy výztuží (Armovací výkresy)?

#### **ODPOVĚĎ 5**

Viz odpověď na dotaz č. 3 výše.

---

#### **DOTAZ 6**

Poslední otázka souvisí s odpověďmi na otázku 4 a 5.

S ohledem na předpokládanou hodnotu VZ 7 mil Kč bez DPH, s jakým navýšením finančního rámce VZ počítá zadavatel v dalším kole? Nebo bude zakázka zrušena? Abychom věděli, zda má vůbec smysl nabídku podávat. Ač bychom se rádi ucházeli, tak avizovaná hodnota 7 mil Kč bez DPH je bohužel mimo jakékoli reálné tržní ceny pro vámi definovaný záměr. Jakákoli nabídka blížíící se této hodnotě by měla být považována za

mimořádně nízkou nabídkovou cenu, za kterou není možné zakázku správně a odpovědně realizovat.

## **ODPOVĚĎ 6**

Zadavatel na tento typ dotazu již podrobně odpovídal v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, odpověď č. 2.

Co se týče posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, tak tímto se bude hodnotící komise zadavatele samozřejmě zabývat, přičemž jakékoliv její závěry nelze v tuto chvíli předjímat.

---

## **INFORMACE**

Zadavatel posoudil výše poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace a konstatuje, že povaha vysvětlení nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek. Přesto zadavatel bere v potaz, že v rámci tohoto vysvětluje upřesňuje některé části obchodních podmínek a rozhodl se poskytnout dodavatelům dodatečný čas na případnou úpravu jejich cenové nabídky. Zadavatel předpokládá, že toto prodloužení je finální a současně předpokládá, že na další žádosti již nebude reagovat, protože i tyto žádosti obdržel výrazně po zákonné lhůtě.

S ohledem na výše uvedené zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a upravuje Oznámení o zahájení zadávacího řízení následovně:

Bod IV.2.2) nově Lhůta pro doručení nabídek:  
Datum: **30. 01. 2024** Čas: **10:00** hodin

Bod IV.2.7) nově Podmínky pro otevírání nabídek:  
Datum: **30. 01. 2024** Čas: **10:10** hodin

Oprava oznámení o zahájení zadávacího řízení bude zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku EU.